



R O M Â N I A

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40, România
Telefon: (+40-21) 414-2121 Fax: (+40-21) 315-9164

3 iunie 2020

COMUNICAT DE PRESĂ

I. În ziua de 3 iunie 2020, Plenul Curții Constituționale, în cadrul controlului anterior promulgării, a luat în dezbateri:

A. Obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2019, obiecție formulată de Președintele României;

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că atât Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului, cât și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2019 sunt neconstituționale, în ansamblul lor.

Curtea a reținut că, în cuprinsul preambulului Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului, Guvernul nu a justificat adoptarea actului normativ în regimul derogator prevăzut de art.115 alin.(4) din Constituție, ci s-a limitat la a expune argumente care

demonstrează necesitatea reglementării. Având în vedere că viciul de neconstituționalitate astfel constatat nu poate fi acoperit prin aprobarea de către Parlament a ordonanței respective, legea care aprobă ordonanța de urgență neconstituțională este ea însăși neconstituțională.

B. Obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.I pct.2 [cu referire la art.2 alin.(1)], pct.3 [cu referire la art.2 alin.(4)], pct.4 [cu referire la art.4 alin.(3)], pct.5 [cu referire la art.5 alin.(3) lit.a),c) și i)], pct.8 [cu referire la art.8], pct.9 [cu referire la art.14], pct.10 [cu referire la art.16] și pct.18 [cu referire la art.39] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, obiecție formulată de Guvernul României;

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate, a decis:

1. Admite obiecția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art.I pct.3 [cu referire la art.2 alin.(4)], pct.4 [cu referire la art.4 alin.(3)], pct.10 [cu referire la art.16] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare sunt neconstituționale.

2. Respinge, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art.I pct.2 [cu referire la art.2 alin.(1)], pct.5 [cu referire la art.5 alin.(3) lit.a), c) și i)], pct.8 [cu referire la art.8], pct.9 [cu referire la art.14] și pct.18 [cu referire la art.39] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și

efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

C. Obiecțiile de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, obiecții formulate de Guvernul României, de un număr de 47 de senatori ai Grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal, Uniunii Salvați România și Uniunii Democratice a Maghiarilor din România și, respectiv, de Președintele României;

În cadrul dezbaterilor, Curtea Constituțională, văzând obiectul cauzelor, a dispus conexarea acestora.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, este neconstituțională, în ansamblul său.

În argumentarea soluției, Curtea a reținut că, în absența solicitării avizului Consiliului Economic și Social, au fost încălcate dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) și art. 141 din Constituție, și, în consecință, a admis criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate.

D. Obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale, obiecție formulată de un număr de 71 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile Legii privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale sunt neconstituționale.

În esență, Curtea a constatat că dispozițiile Legii privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale consacră un paralelism legislativ nepermis, având în vedere că, la data adoptării sale, era în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr.44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. Parlamentul avea obligația constituțională ca la adoptarea legii să elimine ordonanța de urgență anterioară din fondul activ al legislației. Întrucât nu a realizat acest lucru, s-a ajuns la situația existenței concomitente a două acte normative care au același domeniu de reglementare, ceea ce este contrar art.1 alin.(5) din Constituție.

E. Obiecțiile de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, obiecții formulate de un număr de 73 de deputați și de Guvernul României.

În cadrul dezbaterilor, Curtea Constituțională, văzând obiectul cauzelor, a dispus conexarea acestora.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că atât Ordonanța de urgență a Guvernului nr.44/2020, cât și legea de aprobare a acesteia sunt neconstituționale, fiind contrare art.1 alin.(4) și (5), art.61 alin.(1) și art.115 alin.(6) din Constituție, după caz.

Curtea a reținut că prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale a fost realizată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.44/2020, care a fost aprobată, cu modificări și completări, de Parlament, prin lege. Or, prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale se realizează numai prin lege organică, adoptată de Parlament, și nu prin ordonanțe de urgență ale Guvernului. În aceste condiții, Parlamentului îi revine obligația constituțională de a respinge ordonanța de urgență astfel adoptată, și nu de a o aproba. Totodată, Parlamentul este cel care va reglementa, prin legea de prelungire a mandatelor autorităților administrației publice locale, dacă stabilirea datei alegerilor se realizează prin lege organică sau prin hotărâre de Guvern.



Deciziile sunt definitive și general obligatorii și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și primului-ministru.

Argumentele reținute în motivarea soluțiilor pronunțate de Plenul Curții Constituționale vor fi prezentate în cuprinsul deciziilor, care se vor publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

II. Cu privire la :

- Obiecțiile de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.79/2019 privind unele măsuri în domeniul educației și pentru prorogarea unor termene, obiecții formulate de un număr de 26 de senatori aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și de Guvernul României, în cadrul dezbaterilor, Curtea Constituțională a dispus, văzând obiectul cauzelor, conexarea acestora și a decis amânarea pronunțării pentru data de **24 iunie 2020**.

- Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii privind societățile comerciale nr.31/1990, obiecție formulată de Guvernul

României, Curtea Constituțională a României a dispus amânarea dezbaterilor pentru data de **17 iunie 2020**.

**Compartimentul Relații externe, relații cu presa și protocol
al Curții Constituționale**