

DECIZII DE NECONSTITUȚIONALITATE pronunțate în anul 2011
- stadiul de implementare în legislație -

I. Controlul anterior promulgării legii [art.146 lit.a) teza întâi din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Procedura parlamentară. Soluție în reexaminare:
1.	Decizia nr.1575 din 07.12.2011, M.Of. nr.908 din 21.12.2011	Legea pentru modificarea și completarea Legii Arhivelor Naționale nr.16/1996	Legea, în ansamblu (considerente procedurale)	Adoptată, cu amendamente, devine Legea nr.138/2013 pentru modificarea și completarea Legii Arhivelor Naționale nr.16/1996
2.	Decizia nr.1595 din 14.12.2011, M.Of. nr.924 din 27.12.2011	Legea pentru completarea Legii învațământului nr.84/1995	Legea, în ansamblu	<u>Camera Deputaților</u> : 11.09.2012 respinge legea <u>Senat</u> : 12.02.2013 respinge legea definitiv
3.	Decizia nr.1596 din 14.12.2011, M.Of. nr.924 din 27.12.2011	Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.79/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul cercetării	Legea, în ansamblu	Legea nr.215/2013 privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.79/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul cercetării
4.	Decizia nr.1597 din 14.12.2011, M.Of. nr.924 din 27.12.2011	Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2008 privind modificarea art.III alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.29/2005 pentru modificarea Legii nr.290/2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Șișești”	Legea, în ansamblu	Legea nr.85/2013 pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2008 privind modificarea art.III alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2005 pentru modificarea Legii nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Șișești”
5.	Decizia nr.1598 din 14.12.2011, M.Of. nr.924 din 27.12.2011	Legea pentru completarea art.7 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	Legea, în ansamblu	<u>Senat</u> : 12.02.2013 respinge legea <u>Camera Deputaților</u> : 12.02.2013 [PLx 442/2009] trimis pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități

II. Controlul inițiativelor de revizuire a Constituției [art.146 lit.a) teza a doua din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Inițiativa de revizuire supusă controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Procedura parlamentară	
				Prima Cameră sesizată	A doua Cameră sesizată
1.	Decizia nr.799 din 17.06.2011, M.Of. nr.440 din 23.06.2011	Proiectul de lege privind revizuirea Constituției României	<p>1. Eliminarea tezei a doua a art.44 alin.(8) din Constituție, potrivit căreia "<i>Caracterul licit al dobândirii se prezumă</i>".</p> <p>2. Modificarea alin.(2) și eliminarea alin.(3) ale art.72 din Constituție.</p> <p>3. Abrogarea alin.(2) și modificarea alin.(3) ale art.109 din Constituție.</p> <p>4. Modificarea alin.(6) al art.126 din Constituție, în sensul introducerii sintagmei "<i>precum și a celor care privesc politicile fiscale și bugetare ale Guvernului, în condițiile legii contenciosului administrativ</i>".</p> <p>5. Modificările alin.(2) lit.a) și b) și alin.(3) ale art.133.</p>	Camera Deputaților: 21.05.2013 încetarea procedurii legislative prin respingere definitivă	

III. Controlul posterior, pe calea excepției de neconstituționalitate [art.146 lit.d) din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
1.	Decizia nr.233 din 15.02.2011, M.Of. nr.340 din 17.05.2011	Codul de procedură civilă	Art.322 pct.9: <i>"Art.322. - Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...] 9. dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate."</i> [în măsura în care nu permit revizuirea unei hotărâri judecătorești prin care, fără a se evoca fondul, s-au produs încălcări ale unor drepturi și libertăți fundamentale, încălcări constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.]	Legea nr.134/2010 (Noul Cod de procedură civilă): Art.509: Obiectul și motivele revizuirii <i>(1) Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: [...] 10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă; (...) (2) Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin.(1) pct.3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct.4, pct.7-10 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.</i>
2.	Decizia nr.302 din 01.03.2011, M.Of. nr.316 din 09.05.2011	Legea contenciosului administrativ nr.554/2004	Art.5 alin.(3): <i>"Actele administrative emise pentru aplicarea regimului stării de război, al stării de asediu sau al celei de urgență, cele care privesc apărarea și securitatea națională ori cele emise pentru restabilirea ordinii publice, precum și pentru înlăturarea consecințelor calamităților naturale, epidemiilor și epizootiilor pot fi atacate numai pentru exces de putere."</i> [sintagma "cele care privesc apărarea și securitatea națională"]	Camera Deputaților: 21.06.2011 respinge propunerea legislativă privind modificarea art.5 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 Senat: 07.12.2011 respinge definitiv
3.	Decizia nr.335 din 10.03.2011, M.Of. nr.355 din 23.05.2011	Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare	Art.257 alin.(2) lit.f) teza finală , așa cum a fost modificat de art.I pct.4 din O.U.G. nr.107/2010: <i>"Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:[...] f) veniturilor din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi, veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere și altor venituri care se supun impozitului pe venit, numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit.a)-d), alin.(21) și (22) și art.213 alin.(2) lit.h), dar nu mai puțin de un salariu de bază minim brut pe țară, lunar."</i> [în măsura în care se interpretează că valoarea contribuției minime la fondul de asigurări sociale de sănătate, datorată de persoanele care realizează venituri	*O.U.G. nr.88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (aprobată prin Legea nr.25/2014): Art. 48 Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (...) se modifică după cum urmează: 1. La articolul 257, alineatul (2) va avea următorul cuprins: <i>"(2) Veniturile asupra cărora se stabilește contribuția de asigurări sociale de sănătate sunt prevăzute în Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare."</i>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			din cedarea folosinței bunurilor, venituri din dividende și dobânzi, venituri din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere și alte venituri care se supun impozitului pe venit, nu poate fi mai mică decât cuantumul unui salariu de bază minim brut pe țară, lunar.]	
4.	Decizia nr.536 din 28.04.2011, M.Of. nr.482 din 07.07.2011	O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală	Art.44 alin.(3): <i>"Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art.35, afișarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective: În lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului județean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului."</i> [în măsura în care se interpretează în sensul că organul fiscal emitent poate să procedeze la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate, cu înlăturarea nejustificată a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art.44 alin.(2) lit.a)-d) din aceeași ordonanță.]	*O.G. nr.2/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală (aprobată prin Legea nr.162/2012): Art.I pct 7: La articolul 44, alineatele (2)-(2 ²) se modifică și vor avea următorul cuprins: [...] <i>"(2²) În cazul în care comunicarea potrivit alin.(2) sau (2¹), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate."</i>
5.	Decizia nr.573 din 03.05.2011, M.Of. nr.363 din 25.05.2011	Codul penal	Art.74¹ , introdus prin art.XX pct.2 din Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor: <i>"În cazul săvârșirii infracțiunilor de gestiune frauduloasă, înșelăciune, delapidare, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu în formă calificată și neglijență în serviciu, prevăzute în prezentul cod, ori a unor infracțiuni economice prevăzute în legi speciale, prin care s-a pricinuit o pagubă, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la soluționarea cauzei în primă instanță, învinuitul sau inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de</i>	Senat: 21.11.2011 adoptă proiectul de Lege pentru abrogarea art.74 ¹ din Codul penal Camera Deputaților: 10.12.2013 adoptă Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative: Art.I – Codul penal (...) se modifică și se completează după cum urmează: <i>„2. Articolul 74¹ se modifică și va avea următorul cuprins (...)”</i> ----- <i>Sesizare de neconstituționalitate:</i> <i>a se vedea Decizia CCR nr.3 din 15.01.2014</i>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.</p> <p>Dispozițiile prevăzute la alin.1 și 2 nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune de același gen, prevăzută de prezentul cod, într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei, pentru care a beneficiat de prevederile alin.1 și 2."</p>	
6.	Decizia nr.670 din 18.05.2011, M.Of. nr.421 din 16.06.2011	Legea nr.230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	Art.26: <i>"Dacă o hotărâre a adunării generale este contrară legii, statutului sau acordului de asociere a asociației de proprietari ori este de natură să producă daune intereselor proprietarilor, aceștia pot ataca în justiție respectiva hotărâre, în termen de 45 de zile de la adoptarea acesteia. Acțiunea în justiție nu întrerupe executarea hotărârii decât în cazul în care instanța dispune suspendarea acesteia."</i> [sintagma "de la adoptarea acesteia".]	
7.	Decizia nr.766 din 15.06.2011, M.Of. nr.549 din 03.08.2011	Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	— Art.29 alin.(1): <i>"Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.";</i> — Art.31 alin.(1): <i>"Decizia prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare este definitivă și obligatorie."</i> [sintagma "în vigoare" din cuprinsul dispozițiilor este constituțională* în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.]	
8.	Decizia nr.1470 din 08.11.2011, M.Of. nr.853 din 12.12.2011	Codul de procedură penală	Art.320¹ - <i>Judecata în cazul recunoașterii vinovăției,</i> introdus prin art.XVIII pct.43 din Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor: <i>"Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal sau prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicită ca judecata să se facă în</i>	*O.U.G. nr. 121/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative (aprobată prin Legea nr.127/2013): Art. V - Alineatele 4 și 8 ale art.320 ¹ din Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și nu solicită administrarea de probe, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere pe care le poate administra la acest termen de judecată.</p> <p>La termenul de judecată, instanța întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește, procedează la audierea acestuia și apoi acordă cuvântul procurorului și celorlalte părți.</p> <p>Instanța de judecată soluționează latura penală atunci când, din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Dacă pentru soluționarea acțiunii civile se impune administrarea de probe în fața instanței, se va dispune disjungerea acesteia.</p> <p>În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea alin.1, dispozițiile art.334 și 340-344 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>Instanța va pronunța condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii. Dispozițiile alin.1-6 nu se aplică în cazul în care acțiunea penală vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață.</p> <p>În caz de respingere a cererii, instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun." [în măsura în care înlătură aplicarea legii penale mai favorabile]; precum și alineatul final al art.320¹.</p>	<p>"Instanța de judecată soluționează latura penală atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p> <p>.....</p> <p>Instanța respinge cererea atunci când constată că probele administrate în cursul urmăririi penale nu sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. În acest caz instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun."</p>
9.	Decizia nr.1483 din 08.11.2011, M.Of. nr.853 din 12.12.2011	Codul de procedură penală	Art.320¹ alin.1 , introdus prin Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor: "Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal sau prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală." [în măsura în care înlătură aplicarea legii penale mai favorabile.]	- idem -

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
10.	Decizia nr.1514 din 15.11.2011, M.Of. nr.24 din 12.01.2012	Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996	Art.45 alin.(3)-(6): "(3) Prin excepție de la dispozițiile alin.(2) și prin derogare de la prevederile art.39 din Legea nr.230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, încetarea destinației de folosință comună pentru părțile comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente se poate hotărî motivat, cu o majoritate de două treimi din numărul coproprietarilor. (4) În cazul prevăzut la alin.(3), devin aplicabile dispozițiile privitoare la coproprietatea obișnuită și temporară. Cu toate acestea, înstrăinarea sau ipotecarea se poate realiza dacă există o majoritate de două treimi din numărul coproprietarilor. (5) În cazurile prevăzute la alin.(3) și (4), coproprietarii care nu au votat ori, după caz, s-au opus la înstrăinare sau ipotecare au dreptul la o despăgubire justă, stabilită pe cale convențională ori, în caz de neînțelegere, pe cale judecătorească. (6) Constatarea încetării destinației de folosință comună pentru aceste părți se face prin hotărâre a adunării generale a asociației de proprietari, adoptată cu o majoritate de două treimi din numărul coproprietarilor."	Mențione (notă de subsol, pag.11) referitoare la Decizia Curții Constituționale, la republicarea legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.83 din 07.02.2013, cu art.45 renumerotat ca art.26
11.	Decizia nr.1519 din 15.11.2011, M.Of. nr.67 din 27.01.2012	Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	Dispozițiile art.21 alin.(1): "Profesia de avocat nu poate fi exercitată la instanțele, precum și la parchetele de pe lângă acestea, inclusiv la Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Înalta Curte de Casație și Justiție sau la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde soțul avocatului sau ruda ori afinul său până la gradul al treilea inclusiv îndeplinește funcția de judecător sau procuror, indiferent de secția, direcția, serviciul sau biroul în care își desfășoară activitatea."	<u>Senat:</u> [L149/2015] 29.06.2015 - adoptă Propunerea legislativă privind modificarea și completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat Art.I. – Legea nr.51/1995 se modifică și se completează după cum urmează: 6. Articolul 21 se abrogă. <u>Camera Deputaților:</u> [PL-x 555/2015] 01.09.2015 - trimis pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități
12.	Decizia nr.1615 din 20.12.2011, M.Of. nr.99 din 08.02.2012	Legea-cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	Dispozițiile pct.10 din lista referitoare la sporuri și alte drepturi ale personalului didactic din învățământ cuprinsă în anexa nr.II/1 privind reglementări specifice personalului contractual din unitățile de învățământ: "Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-4 clase de elevi în învățământul primar primește un spor (...)" [sintagma "în învățământul primar"].	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale <small>sau</small> [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare <small>sau</small> *Soluție transpusă într-un nou act normativ
		Legea-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	Dispozițiile art.7 din cap.I lit.B "Reglementări specifice personalului didactic din învățământ" din anexa nr.II "Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ»": " <i>Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-4 clase de elevi în învățământul primar primește o indemnizație pentru activități care solicită o încordare psihică foarte ridicată, reprezentând o creștere salarială (...)</i> " [sintagma "în învățământul primar"].	
		Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ	Dispozițiile art.6 din anexa nr.5 "Metodologia de calcul al drepturilor salariale care se acordă personalului didactic și personalului didactic auxiliar din învățământ": " <i>Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-4 clase de elevi în învățământul primar primește un spor aplicat la salariul de bază, calculat ca sumă între lit.A, B, C, D, E ale art.3, pentru activități care solicită o încordare psihică foarte ridicată (...)</i> " [sintagma "în învățământul primar"].	

Întocmit:

Ruxandra Săbăreanu
Secretar general

R.S. 22.10.2015