

DECIZII DE NECONSTITUȚIONALITATE pronunțate în anul 2014
- stadiul de implementare în legislație -

I. Controlul anterior promulgării legii [art.146 lit.a) teza întâi din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
1.	Decizia nr.1 din 10.01.2014, M.Of. nr.123 din 19.02.2014	Legea privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică	Legea, în ansamblu	Camera Deputaților + Senatul: [PL-x 497/2013 + L638/2013] 01.04.2014 - prezentare în Birourile Permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului - trimis pentru raport suplimentar comun la Comisiile juridice ale celor două Camere	
2.	Decizia nr.2 din 15.01.2014, M.Of. nr.71 din 29.01.2014	Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (a Codului penal al României, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare)	<p>— Art.I pct.5: I. Codul penal al României (...) se modifică și se completează după cum urmează: 5. „După alineatul (2) al articolului 147 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: <i>«Sunt exceptați de la dispozițiile art.147 Președintele României, deputații și senatorii, precum și persoanele care își desfășoară activitatea în cadrul unei profesii liberale, în baza unei legi speciale și care nu sunt finanțați de la bugetul de stat, aceștia răspunzând penal, civil sau administrativ în conformitate cu dispozițiile legilor speciale în baza cărora își desfășoară activitatea, precum și cu dispozițiile dreptului comun, cu respectarea dispozițiilor prezentului alineat.»</i>”;</p> <p>— Art.II pct.3: II. Legea nr.286/2009 privind Codul penal (...) se modifică și se completează după cum urmează: 3. „La articolul 175, după alineatul (2) se introduce alineatul (3), cu următorul cuprins: <i>„Sunt exceptați de la dispozițiile art.175 Președintele României, deputații și senatorii, precum și persoanele care își desfășoară activitatea în cadrul unei profesii liberale, în baza unei legi speciale și care nu sunt finanțați de la bugetul de stat, aceștia răspunzând penal, civil sau administrativ în conformitate cu dispozițiile legilor speciale în baza cărora își desfășoară activitatea, precum și cu dispozițiile dreptului comun, cu respectarea prezentului alineat.»</i>”</p>	Senat: [L589/2011] 18.03.2014 respinge legea	Camera Deputaților [PL-x 680/2011] 25.03.2014 trimis pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
		Legea pentru modificarea art.253 ¹ din Codul penal	<p>Articol unic: „Articolul 253¹ se modifică și va avea următorul cuprins: «Conflictul de interese Art.253¹. — <i>Fapta persoanei care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă dintr-un contract de muncă și o fișă a postului semnate cu o instituție dintre cele prevăzute la art.145, îndeplinește un act prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material necuvenit, pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă și interzicerea dreptului de a ocupa funcția publică de care s-a folosit la săvârșirea faptei pentru o durată de maximum 3 ani, calculată începând cu data săvârșirii faptei.</i> Dispozițiile alin.1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării, adoptării sau semnării actelor normative sau administrative, precum și în cazul încheierii unui act sau al luării unei hotărâri care să privească creația, dezvoltarea, pregătirea științifică, artistică, literară, profesională.»”</p>	<p>Senat: [L296/2012]</p> <p>18.03.2014 respinge legea</p>	<p><u>Camera Deputaților</u> [PL-x 467/2012]</p> <p>14.03.2016 înscriș pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților</p>
3.	Decizia nr.3 din 15.01.2014, M.Of. nr.71 din 29.01.2014	Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (a Codului penal al României, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare)	<p>— Art.I pct.2. — Codul penal al României (...) se modifică și se completează după cum urmează: 2. Articolul 74¹ se modifică și va avea următorul cuprins: „Art.74¹. — <i>În cazul săvârșirii infracțiunilor prin care s-a produs un prejudiciu evaluabil în bani, dacă până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare învinuitul sau inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate.</i> <i>Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.</i> <i>Dispozițiile prevăzute la alin.1 și 2 nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune de același gen, prevăzută de prezentul cod, într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei, pentru care a beneficiat de prevederile alin.1 și 2.</i> <i>Dispozițiile alin.1 și 2 se aplică și în cazul tentativei.”</i></p>	<p>Senat: [L589/2011]</p> <p>18.03.2014 respinge legea</p>	<p><u>Camera Deputaților</u> [PL-x 680/2011]</p> <p>25.03.2014 trimis pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
			<p>— Art.II. pct.5 — Legea nr.286/2009 privind Codul penal (...) se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>5. După articolul 309 se introduce un nou articol, articolul 309¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art.309¹. — (1) În cazul săvârșirii infracțiunilor prin care s-a produs un prejudiciu evaluabil în bani, dacă până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare învinuitul sau inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate.</p> <p>(2) Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.</p> <p>(3) Dispozițiile prevăzute la alin.(1) și (2) nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune de același gen, prevăzută de prezentul cod, într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei, pentru care a beneficiat de prevederile alin.(1) și (2).</p> <p>(4) Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică și în cazul tentativei.”</p>		
4.	Decizia nr.55 din 05.02.2014, M.Of. nr.136 din 25.02.2014	Legea privind aprobarea O.U.G. nr.77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor	Legea, în ansamblu	Devine Legea nr.92/2014 privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor	
5.	Decizia nr.390 din 02.07.2014, M.Of. nr.532 din 17.07.2014	Legea privind parteneriatul public-privat	Art.38 alin.(1): „Din motive excepționale legate de interesul național sau local, după caz, partenerul public poate, cu notificarea prealabilă a partenerului privat și a societății de proiect: a) modifica unilateral anumite prevederi ale contractului de parteneriat public-privat, dacă această posibilitate a fost inclusă în documentația de atribuire într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, și fără a se altera natura generică a contractului inițial sau în orice	<u>Senat:</u> [L499/2013] 09.06.2015 adoptă legea, cu text amendat la art.38 alin.(1): Art.38 alin.(1): „Din motive excepționale legate de interesul public, partenerul public poate modifica unilateral sau, după caz, denunța unilateral contractul de parteneriat public-privat, cu respectarea următoarelor condiții:	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
			<i>altă situație de modificare unilaterală a contractului prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător; b) denunța unilateral contractul de parteneriat public-privat, în condițiile legii.”;</i>	<p>a) această posibilitate, inclusiv categoriile de motive excepționale legate de interesul public, au fost incluse atât în documentația de atribuire, într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, cât și în contractul de parteneriat public-privat; b) modificarea contractului nu alterează natura generică a contractului inițial; c) cu notificarea prealabilă a partenerului privat și a societății de proiect”.</p> <p><u>Camera Deputaților</u> [PL-x 457/2013] 10.06.2015 trimis pentru raport la comisiile de specialitate</p>	
6.	Decizia nr.461 din 16.09.2014, M.Of. nr.775 din 24.10.2014	Legea pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.111/2011 privind comunicațiile electronice	Legea, în ansamblu	<p><u>Senat:</u> [L240/2014] 05.02.2015 respinge legea</p>	<p><u>Camera Deputaților</u> [PL-x 277/2014] 04.03.2015 respinge definitiv</p>
7.	Decizia nr.761 din 17.12.2014, M.Of. nr.46 din 20.01.2015	Legea privind aprobarea O.U.G. nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală	Legea, în ansamblu	<p><u>Camera Deputaților</u> [PL-x 392/2014] 25.02.2015 adoptă Legea privind respingerea O.U.G. nr.55/2014</p>	<p><u>Senat:</u> [L617/2014] 14.12.2015 trimis pentru raport la Comisia pentru constituționalitate</p>

II. Controlul inițiativelor de revizuire a Constituției [art.146 lit.a) teza a doua din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Inițiativa de revizuire supusă controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Procedura parlamentară	
				Prima Cameră sesizată	A doua Cameră sesizată
1.	Decizia nr.80 din 16.02.2014, M.Of. nr.246 din 07.04.2014	Propunerea legislativă privind revizuirea Constituției României	(...) II. Întrucât încalcă limitele revizuirii prevăzute de art.152 din Constituție: 1. completarea art.3 din Constituție cu un nou alineat, alin.(3 ¹), referitor la posibilitatea recunoașterii de zone tradiționale ca subdiviziuni administrative ale regiunilor; 2. completarea art.6 din Constituție cu un nou alineat, alin.(1 ¹), privitor la instituirea posibilității reprezentanților legali ai minorităților naționale de a înființa, potrivit statutului minorităților naționale adoptat prin lege, organe proprii de decizie și executive; 3. completarea art.12 din Constituție cu un nou alineat, alin.(4 ¹), referitor la utilizarea simbolurilor proprii ale minorităților naționale; 4. modificarea adusă art.15 alin.(1) din Constituție, referitor la introducerea sintagmei „cetățenii români se nasc și trăiesc liberi”; 5. modificarea adusă art.21 alin.(4) din Constituție, referitor la eliminarea caracterului facultativ al jurisdicțiilor administrative speciale; 6. completarea adusă art.23 din Constituție cu un nou alineat, alin. (13 ¹), referitor la folosirea probelor obținute în mod ilegal; 7. modificarea adusă art.26 alin.(2) din Constituție, referitor la eliminarea sintagmei „bunele moravuri”; 8. modificarea adusă art.28 din Constituție, referitor la secretul corespondenței; 9. completarea adusă art.32 alin.(8) din Constituție, referitor la definirea autonomiei universitare; 10. completarea art.37 din Constituție cu un nou alineat, alin.(2 ¹), referitor la condiția domiciliului în România cu cel puțin 6 luni înainte de data alegerilor pentru Senat, Camera Deputaților sau pentru funcția de Președinte al României; 11. eliminarea actualei teze a doua a art.44 alin.(1) din Constituție, referitor la condițiile și limitele dreptului de proprietate; 12. modificarea adusă art.50 din Constituție, referitor la suprimarea protecției speciale de care se bucură persoanele cu handicap; 13. modificarea adusă art.52 alin.(1) din Constituție, referitor la eliminarea reparării integrale a pagubei suferite de către persoana vătămată de o autoritate publică; 14. înlocuirea sintagmei „persoanelor fizice” cu termenul „cetățenilor” în cuprinsul art.58 alin.(1) din Constituție; 15. completarea art.58 alin.(1) din Constituție cu sintagma „în raporturile acestora cu autoritățile publice”; 16. completarea art.64 cu un nou alineat, alin.(4 ¹), referitoare la obligația persoanelor de drept public, persoanelor juridice private și persoanelor fizice de a se prezenta, direct sau prin reprezentant legal, după caz, în fața unei comisii parlamentare; 17. completarea art.70 alin.(2) lit.e) referitoare la încetarea calității de deputat sau de senator la data demisiei din partidul politic sau formațiunea politică din partea căreia a fost ales sau la data înscrierii	Senat: [L233/2014] 07.04.2014 trimis pentru raport la Comisia pentru elaborarea propunerii legislative privind revizuirea Constituției	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Inițiativa de revizuire supusă controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Procedura parlamentară	
				Prima Cameră sesizată	A doua Cameră sesizată
			<p>acestui într-un alt partid sau într-o altă formațiune politică;</p> <p>18. eliminarea tezelor a doua și a treia ale alin.(2) al art.72 referitoare la competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de urmărire și trimitere în judecată, respectiv la competența de judecată a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la senatori și deputați;</p> <p>19. modificarea adusă art.103 alin.(1) și (3) din Constituție, precum și a completării art.103 din Constituție cu trei noi alineate, alin.(3¹)—(3³), referitoare la modalitatea de desemnare de către Președintele României a candidatului la funcția de prim-ministru;</p> <p>20. modificarea adusă art.110 alin.(1) din Constituție, referitor la durata mandatului Guvernului;</p> <p>21. introducerea alin.(2) în cuprinsul art.119 din Constituție, referitor la obligativitatea hotărârilor Consiliului Național de Securitate;</p> <p>22. modificarea părții introductive și a lit.b) ale alin.(2) al art.133, referitoare la creșterea numărului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile;</p> <p>23. modificarea art.135 alin.(2) lit.d), referitoare la exploatarea resurselor de producție în condiții de maximă eficiență economică și cu acordarea accesului nediscriminatoriu tuturor celor interesați;</p> <p>24. modificarea art.135 alin.(2) lit.e), referitoare la dezvoltarea economică în condițiile ocrotirii mediului înconjurător și menținerii echilibrului ecologic;</p> <p>25. abrogarea lit.l) a art.146 din Constituție, în măsura în care aceasta nu este însoțită de constituționalizarea, în mod corespunzător, a atribuțiilor Curții Constituționale de control al legii de revizuire a Constituției adoptate de Parlament și, respectiv, de control al constituționalității hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional;</p> <p>26. modificarea art.148 alin.(2), potrivit căruia România asigură respectarea, în cadrul ordinii juridice naționale, a dreptului Uniunii Europene, conform obligațiilor asumate prin actul de aderare și prin celelalte tratate semnate în cadrul Uniunii.</p> <p>III. Supune atenției Parlamentului observațiile privind:</p> <p>1. eliminarea:</p> <ul style="list-style-type: none"> — alin.(2¹), propus a fi introdus la art.2; — modificării propuse la art.21 alin.(3); — modificării propuse în privința introducerii tezei a doua la art.23 alin.(4); — modificării propuse la art.27 alin.(3); — modificării propuse la art.49 alin.(1); — tezei a treia din alin.(1¹), propus a fi introdus în art.58; — modificării art.62 alin.(3); — modificării propuse la art.76 alin.(1); — alin.(3), propus a fi introdus la art.90; 		

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Inițiativa de revizuire supusă controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Procedura parlamentară	
				Prima Cameră sesizată	A doua Cameră sesizată
			<p>— art.95 alin.(3¹) teza a doua; — art.(4¹), propus a fi introdus la art.133; — art.151 alin.(3) teza a doua;</p> <p>2. Reformularea propunerilor de modificare a: art.23 alin.(4) în privința introducerii tezei întâi, art.23 alin.(8), art.24 alin. (2) și (2¹), art.31 alin.(5), titlului marginal al art.32, art.32 alin.(2) și (4), art.40 alin.(2), art.51¹, art.52 alin.(3), art.65 alin. (2), art.73 alin.(3), art.74 alin.(1), art.75, art.78 alin.(1¹), art.85 alin.(3¹), art.89 alin.(1), art.90 alin.(1), art.91 alin.(1¹), art.95 alin.(3¹) teza întâi, art.102 alin.(3¹), art.114 alin.(1), art.119 alin.(1), art.122 alin.(1) și (2), art.133 alin.(3) și (4), art.137¹, art. 138 alin.(1) și (2), art.140 alin.(3), (4) și (6), art.146 lit.b) și art.148 alin.(1);</p> <p>3. reconsiderarea așezării: — alin.(2) al art.10 în structura titlului VI din Constituție; — alin.(2¹) al art.24 în structura art.21 din Constituție; — alin.(1) și (3) ale art.32 în structura unui nou articol din Constituție; — alin.(3¹) al art.55 în structura titlului VI din Constituție; — alin.(2), (3) și (4) ale art.75 în structura unui nou articol din Constituție;</p> <p>4. reconsiderarea soluției legislative cu privire la modificarea art.126 alin.(4) și art.134 alin.(1) din Constituție.</p> <p>IV. Supune atenției Parlamentului observațiile privind: 1. eliminarea: — alin.(1¹), propus a fi introdus la art.1; — alin.(2¹), propus a fi introdus la art.6; — tezei a doua din alin.(5) al art.119¹, ce se propune a fi introdus în Constituție;</p> <p>2. reformularea completării art.35 cu un nou alineat, alin.(3¹), și a modificării art.44 alin.(1) teza a doua din Constituție.</p> <p>V. Supune atenției Parlamentului observațiile privind completarea art.155 din Constituție în sensul introducerii unor norme tranzitorii cu privire la mandatul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		

III. Controlul posterior, pe calea excepției de neconstituționalitate [art.146 lit.d) din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
1.	Decizia nr.78 din 11.02.2014, M.Of. nr.273 din 14.04.2014	Codul penal din 1969	Art.118² alin.2 lit.a): „Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;” [dispozițiile sunt constituționale* , în măsura în care permit aplicarea legii penale mai favorabile].	
2.	Decizia nr.88 din 27.02.2014, M.Of. nr.281 din 16.04.2014	Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	Art.4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică [...], cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor [...] la data intrării în vigoare a prezentei legi.”; [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care termenele prevăzute la art.33 din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii].	
3.	Decizia nr.106 din 27.02.2014, M.Of. nr.238 din 03.04.2014	Legea educației naționale nr.1/2011	Art.253 alin.(1) lit.a) și b): „Cadrele didactice netitulare calificate care au participat în ultimii 6 ani la concursul național unic de titularizare, care au obținut cel puțin nota/media 7 și au ocupat un post/o catedră, devin titulare în sistemul de învățământ preuniversitar, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții generale: a) se certifică viabilitatea postului/catedrei; b) consiliul de administrație al unității de învățământ respective este de acord.”	*O.U.G. nr.16/2014 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011: Articol unic 1. Articolul 253 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) Cadrele didactice calificate, care au obținut nota/media de cel puțin 7 la un concurs național unic de titularizare în învățământul preuniversitar în ultimii 6 ani și care sunt angajate cu contract individual de muncă pe perioadă determinată, pot fi repartizate, în ședință publică organizată de inspectoratul școlar, pe perioadă nedeterminată în unitățile de învățământ în care sunt angajate, dacă postul didactic/catedra este vacant(ă) și are viabilitate. [...]" 2. La anexă, după punctul 59 se introduce un nou punct, punctul 60, cu următorul cuprins: "60. Viabilitatea unui/unei post didactic/catedre presupune existența acestuia/acesteia pe durata unui nivel de învățământ și se stabilește de consiliul de administrație al unității de învățământ în funcție de planurile-cadru în vigoare, de proiectele planurilor de școlarizare și de evoluția demografică la nivel local."

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
				<p>Camera Deputaților: [PL-x 179/2014] 27.05.2014 – adoptă (tacit) Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.16/2014 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011</p> <p>Senat: [L352/2014] 02.06.2014 – trimis pentru raport la comisiile de specialitate</p>
4.	Decizia nr.107 din 27.02.2014, M.Of. nr.318 din 30.04.2014	O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	Art.10 alin.(1): „Notele de constatare și adevărurile emise de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității se comunică persoanelor verificate, precum și persoanelor care au solicitat verificarea, în cazul verificării la cerere, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”	
5.	Decizia nr.117 din 06.03.2014, M.Of. nr.336 din 08.05.2014	Legea nr.643/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale	Articolul unic pct.1 și pct.9: „ Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78 din 13 iunie 2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale (...), cu următoarele modificări și completări: 1. Titlul ordonanței de urgență va avea următorul cuprins: «ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind asigurarea condițiilor de funcționare a unor centrale termice și electrice de termoficare aflate în proprietatea consiliilor județene sau locale. » [...] 9. După articolul 7 se introduce articolul 8 cu următorul cuprins: «Art.8. — Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică în mod corespunzător și altor centrale termice și electrice de termoficare, precum și altor sisteme centralizate de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice transferate în condițiile legii în proprietatea consiliilor județene sau locale. »” [prin înlocuirea sintagmei "centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și a consiliilor locale" din cuprinsul O.U.G. nr.78/2002 cu sintagma "a unor centrale termice și electrice de termoficare aflate în proprietatea consiliilor județene sau a consiliilor locale"].	
6.	Decizia nr.176 din 26.03.2014, M.Of. nr.351 din 13.05.2014	Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Art.50 alin.(2): „La calcularea vechimii prevăzute la alin.(1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.”	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
7.	Decizia nr.210 din 08.04.2014, M.Of. nr.418 din 05.06.2014	Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr.368/2013	Dispozițiile art.4 teza a doua raportate la cele ale art.1 alin.(2): — Art.4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică [...], cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor [...] la data intrării în vigoare a prezentei legi.”; — Art.1 alin.(2): „În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, singura măsură reparatorie în echivalent care se acordă este compensarea prin puncte, prevăzută în cap.III.”	
8.	Decizia nr.265 din 06.05.2014, M.Of. nr.372 din 20.05.2014	Codul penal	Art.5: „(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă. (2) Dispozițiile alin.(1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.” [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.]	<u>Senat:</u> [L158/2014] 25.08.2014 - adoptă (tacit) Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea Legii nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal <u>Camera Deputaților:</u> [PL-x 391/2014] 02.09.2014 - trimis pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități Art.II. - După articolul 4 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal (...) se introduce un articol nou, art.4 ¹ , cu următorul cuprins: „Art.4 ¹ . – (1) În aplicarea prevederilor art.5 din Codul penal, se stabilesc și se aplică, pentru fiecare instituție de drept penal autonomă, dispozițiile mai favorabile din legile penale succesive. (...)”
9.	Decizia nr.266 din 07.05.2014, M.Of. nr.464 din 25.06.2014	Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	— Art.2 alin.(1): „Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau persoane juridice, sunt obligate să participe la ședința de informare privind avantajele medierii, inclusiv, dacă este cazul, după declanșarea unui proces în fața instanțelor competente, în vederea soluționării pe această cale a conflictelor în materie civilă, de familie, precum și în alte materii, în condițiile prevăzute de lege.”; — Art.2 alin.(1²): „Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă în caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea, anterior introducerii cererii de chemare în judecată, sau după declanșarea procesului până la termenul dat de instanță în acest scop, pentru litigiile în materiile prevăzute de art.60 ¹ alin.(1) lit.a)—f).”	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
10.	Decizia nr.269 din 07.05.2014, M.Of. nr.513 din 09.07.2014	Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	Art.4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică [...], cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor [...] la data intrării în vigoare a prezentei legi.”; [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care termenele prevăzute la art.34 alin.(1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii].	
11.	Decizia nr.270 din 07.05.2014, M.Of. nr.554 din 28.07.2014	O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr.126/2011	Art.114 alin.(6): „Cererea poate fi depusă în termen de un an de la data plății, sub sancțiunea decăderii.”	<u>Obs.:</u> Soluția legislativă fusese deja amendată de Legea nr.126/2011 (Articol unic, pct.1): «Cererea poate fi depusă în termen de 5 ani, sub sancțiunea decăderii. Termenul începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a efectuat plata.»
12.	Decizia nr.297 din 22.05.2014, M.Of. nr.521 din 14.07.2014	Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	Art.25 alin.(2): „În cazurile în care există incompatibilitate, decizia de primire în profesie va produce efectele numai de la data încetării stării de incompatibilitate, care trebuie rezolvată în termen de două luni de la emiterea deciziei.” [sintagma „care trebuie rezolvată în termenul de două luni de la emiterea deciziei”]	<u>Senat:</u> [L149/2015] 29.06.2015 - adoptă Propunerea legislativă privind modificarea și completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat <u>Camera Deputaților:</u> [PL-x 555/2015] 17.05.2016 - retrimis pt. raport suplimentar la Comisia juridică Art.I. – Legea nr.51/1995 se modifică și se completează după cum urmează: 8. La articolul 25, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În cazurile în care există incompatibilitate, decizia de primire în profesie va produce efectele numai de la data încetării stării de incompatibilitate.”
13.	Decizia nr.348 din 17.06.2014, M.Of. nr.529 din 16.07.2014	Codul de procedură civilă	Art.650 alin.(1): „Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc care face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.”;	Legea nr.138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă Art. I, pct.21 și 22: 21. La articolul 650, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 650 (1) Instanța de executare este judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul debitorului, în afara cazurilor în care legea dispune altfel. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul debitorului nu se află în țară, este competentă judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul creditorului, iar dacă acesta nu se află în țară, judecătoria în a cărei circumscripție se află sediul biroului executorului judecătoresc investit de creditor."

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
				22. La articolul 650, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1 ¹), cu următorul cuprins: "(1 ¹) Schimbarea domiciliului sau sediului debitorului ori, după caz, al creditorului după începerea executării silite nu atrage schimbarea competenței instanței de executare."
14.	Decizia nr.356 din 25.06.2014, M.Of. nr.691 din 22.09.2014	Codul penal din 1969	Art.118² alin.2 lit.a): „Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;” [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.]	
15.	Decizia nr.392 din 02.07.2014, M.Of. nr.667 din 11.09.2014	Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului	— Art.59 alin.(2): „Procedura cercetării prealabile se reglementează prin ordin al ministrului de interne.”; — Art.60 alin.(1): „Aplicarea sancțiunilor disciplinare se face potrivit competențelor stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor, după expirarea termenului de contestare, prevăzut la art.61 alin.(1).”; — Art.62 alin.(3): „Consiliile de disciplină își desfășoară activitatea în baza regulamentului aprobat prin ordin al ministrului de interne.”	Legea nr.81/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, precum și pentru modificarea art.7 alin.(2) din Legea nr.364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare
16.	Decizia nr.397 din 03.07.2014, M.Of. nr.529 din 16.07.2014	Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Art.47 alin.(1) lit.b): „În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art.45 alin.(2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: (...) b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art.45 alin.(4) lit.b); rezoluția de clasare este definitivă; ” [sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art.45 alin.(4) lit.b) din aceeași lege].	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			[Obs: Art.45 alin.(4) lit.b) prevede: „Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare: [...] b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin.(2).”]	
17.	Decizia nr.411 din 03.07.2014, M.Of. nr.526 din 15.07.2014	O.U.G. nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici	Art.8² alin.(3) teza finală: „Organele de control ale Ministerului Finanțelor Publice prin aparatul propriu și/sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală sunt abilitate să constate contravențiile de la alin.(1) și să aplice sancțiunea prevăzută la alin.(2) conducătorilor operatorilor economici nominalizați la art.1.”	Obs.: Dispozițiile O.U.G. nr.79/2008 fuseseră deja abrogate de O.G. nr.26/2013 [art.15 lit.a)], fiind înlocuite prin art.13 alin.(5): „Organele de control ale Ministerului Finanțelor Publice, prin aparatul propriu și/sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, sunt abilitate să constate contravențiile de la alin.(1) și să aplice sancțiunile prevăzute la alin.(2)-(4) operatorilor economici prevăzuți la art.1, după caz, urmând ca aceștia să recupereze atât contravaloarea amenzii, cât și eventualele prejudicii, în condițiile legii”.
18.	Decizia nr.418 din 03.07.2014, M.Of. nr. 563 din 30.07.2014	Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	Art.25 alin.(2) teza a doua: Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care sintagma “aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art.1 din aceeași lege].	Senat: Ambele propuneri legislative [L635/2014, PL-x 309/2015; L39/2015, PL-x 310/2015] pentru modificarea art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010 au primit aviz negativ de la Consiliul Legislativ.
19.	Decizia nr.436 din 08.07.2014, M.Of. nr.523 din 14.07.2014	Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Art.52 alin.(3): „Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani.” [sintagma „nu au fost niciodată sancționați disciplinar” este constituțională* în măsura în care dispune numai cu privire la abaterile disciplinare săvârșite după intrarea în vigoare a Legii nr.303/2004.]	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
20.	Decizia nr.440 din 08.07.2014, M.Of. nr.653 din 04.09.2014	Legea nr.82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice	Legea, în ansamblu	<u>Senat:</u> [L508/2014] 25.02.2015: respinge Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr.82/2012 <u>Camera Deputaților:</u> [PL-x 142/2015] 02.03.2015: trimite pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități
21.	Decizia nr.459 din 16.09.2014, M.Of. nr.712 din 30.09.2014	Legea contenciosului administrativ nr.554/2004	Dispozițiile art.8 alin.(1) raportate la art.2 alin.(1) lit.c) teza întâi: — Art.2 alin.(1) lit.c) teza întâi: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]” c) act administrativ — actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; (...)”; — Art.8 alin.(1): „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.2 alin.(1) lit.h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.” [sunt constituționale* în măsura în care se interpretează în sensul că decretul Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției „înaltei competențe profesionale”].	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
22.	Decizia nr.462 din 17.09.2014, M.Of. nr.775 din 24.10.2014	Codul de procedură civilă	<p>— Art.13 alin.(2) teza a doua: „În recurs, cererile și concluziile părților nu pot fi formulate și susținute decât prin avocat sau, după caz, consilier juridic, cu excepția situației în care partea sau mandatarul acesteia, soț ori rudă până la gradul al doilea inclusiv, este licențiată în drept.”;</p> <p>— Art.83 alin.(3): „La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele fizice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat, în condițiile legii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 13 alin. (2).”;</p> <p>— Art.486 alin.(3): „Mențiunile prevăzute la alin.(1) lit.a) și c)—e), precum și cerințele menționate la alin.(2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art.82 alin.(1), art.83 alin. (3) și ale art.87 alin.(2) rămân aplicabile”.</p> <p>[cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs prin avocat].</p>	Menționi la republicarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10.04.2015 (pag. 6, 15 și 71)
23.	Decizia nr.463 din 17.09.2014, M.Of. nr.704 din 25.09.2014	O.U.G. nr.1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	Art.IV alin.(3): „Drepturile de pensie, rezultate în urma aplicării indicilor de corecție prevăzuți la alin.(1), se cuvin începând cu data de 7 noiembrie 2013.”	<p>*O.U.G. nr.68/2014 privind modificarea și completarea unor acte normative (aprobată prin Legea nr.265/2015):</p> <p>Art. IX</p> <p>1. Alineatul (3) al articolului IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, aprobată prin Legea nr.3/2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(3) Drepturile de pensie, rezultate în urma aplicării indicilor de corecție prevăzuți la alin.(1), se cuvin începând cu data de 1 ianuarie 2013, în situația persoanelor prevăzute la alin.(1) lit. a) și b), respectiv de la data deschiderii drepturilor de pensie, în cazul persoanelor prevăzute la alin.(1) lit.c).”</p>
24.	Decizia nr.508 din 07.10.2014, M.Of. nr.843 din 19.11.2014	Codul penal	<p>Art.159 alin.(3): „Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit și dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței.”</p> <p>[dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care se aplică tuturor inculpaților trimiși în judecată înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal și pentru care la acea dată momentul citirii actului de sesizare fusese depășit.]</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
25.	Decizia nr.558 din 16.10.2014, M.Of. nr.897 din 10.12.2014	Codul de procedură civilă	<p>— Art.142 alin.(1) teza întâi: „Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. (...)”</p> <p>— Art.145 alin.(1) teza întâi: „În caz de admitere a cererii de strămutare, curtea de apel trimite procesul spre judecată unei alte instanțe de același grad din circumscripția sa. (...)”</p> <p>[dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.]</p>	
26.	Decizia nr.574 din 16.10.2014, M.Of. nr.889 din 08.12.2014	Legea nr.216/2008 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul Local al Municipiului Constanța	Legea, în ansamblu	
27.	Decizia nr.599 din 21.10.2014, M.Of. nr.886 din 05.12.2014	Codul de procedură penală	<p>Art.341 alin.(5): „Judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților.”</p> <p>[soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților”].</p>	<p>*O.U.G. nr.18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art.31 alin.(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară</p> <p>Art.II - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>91. La articolul 341, alineatele (2) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: “(2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. (5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată,</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
				pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin.(2) nu împiedică soluționarea plângerii."
28.	Decizia nr.641 din 11.11.2014, M.Of. nr.887 din 05.12.2014	Codul de procedură penală	<p>— Art.344 alin.(4) : "La expirarea termenelor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.";</p> <p>— Art.345 alin.(1): "Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra acestora, prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, la expirarea termenului prevăzut la art.344 alin.(4).";</p> <p>— Art.346 alin.(1): "Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului. (...).";</p> <p>[soluția legislativă cuprinsă în art.345 alin.(1) și în art.346 alin.(1), potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță "fără participarea procurorului și a inculpatului"].</p>	<p>Legea nr.75/2016 privind aprobarea O.U.G. nr.82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală</p> <p>Articol unic. – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.82 din 10 decembrie 2014 (...), cu următoarea modificare:</p> <p>Art.I. – <i>Legea nr.135/2010 se modifică și se completează după cum urmează:</i></p> <p>9. La articolul 344, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins: [...] "(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin.(2) și (3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului."</p> <p>10. Articolul 345 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art.345. – (1) La termenul stabilit conform art.344 alin.(4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului."</p> <p>11. La articolul 346, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: "Art.346. – (1) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art.344 alin.(2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora."</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>— Art. 347 alin.(3): "Dispozițiile art.343-346 se aplică în mod corespunzător." [dispoziții raportate la cele ale art.344 alin.(4), art.345 alin.(1) și art.346 alin.(1).]</p>	<p>13. La articolul 347, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: "(3) <i>Contestația se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Dispozițiile art.345 și 346 se aplică în mod corespunzător.</i>"</p>
29.	<p>Decizia nr.662 din 11.11.2014, M.Of. nr.47 din 20.01.2015</p>	<p>Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal</p>	<p>Art.77¹ alin.(6) teza finală: „(...) Pentru înscrierea drepturilor dobândite în baza actelor autentificate de notarii publici ori a certificatelor de moștenitor sau, după caz, a hotărârilor judecătorești și a altor documente în celelalte cazuri, registratorii de la birourile de carte funciară vor verifica îndeplinirea obligației de plată a impozitului prevăzut la alin.(1) și (3) și, în cazul în care nu se va face dovada achitării acestui impozit, vor respinge cererea de înscriere până la plata impozitului.” [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care legea nu îl obligă pe cumpărătorul adjudecatar să facă dovada plății impozitului datorat de înstrăinătorul debitor pentru a-și putea înscrie în cartea funciară dreptul său de proprietate].</p>	
30.	<p>Decizia nr.663 din 11.11.2014, M.Of. nr.52 din 22.01.2015</p>	<p>Codul de procedură penală</p>	<p>Art.341 alin.(10): „Contestația se depune la judecătorul care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care se pronunță prin încheiere motivată, fără participarea procurorului și a inculpatului (...)” [soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”].</p>	<p>*O.U.G. nr.18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art.31 alin.(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară Art.II - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: 94. La articolul 341, alineatele (8) - (10) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(10) <i>Contestația se depune la judecătorul care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează în camera de consiliu, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, putând dispune una dintre următoarele soluții: (...)</i>”</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
31.	Decizia nr.669 din 12.11.2014, M.Of. nr.59 din 23.01.2015	Legea învățământului nr.84/1995 Legea educației naționale nr.1/2011	Art.9 alin.(2) teza întâi: „La solicitarea scrisă a părinților sau a tutorei legal instituit, elevul poate să nu frecventeze orele de religie.” Art.18 alin.(2) teza întâi: „La solicitarea scrisă a elevului major, respectiv a părinților sau a tutorei legal instituit pentru elevul minor, elevul poate să nu frecventeze orele de religie.”	Legea nr.153/2015 pentru modificarea art.18 din Legea educației naționale nr.1/2011: Articol unic. – Alineatul (2) al articolului 18 din Legea educației naționale nr.1/2011 (...) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Înscrierea elevului pentru a frecventa orele de religie se face prin cerere scrisă a elevului major, respectiv a părintelui sau a tutorei legal instituit pentru elevul minor. Schimbarea acestei opțiuni se face tot prin cerere scrisă a elevului major, respectiv a părintelui sau a tutorei legal instituit pentru elevul minor. În cazul în care elevul nu frecventează orele de religie, situația școlară se încheie fără disciplina Religie. În mod similar se procedează și pentru elevul căruia, din motive obiective, nu i s-au asigurat condițiile pentru frecventarea orelor la această disciplină”.
32.	Decizia nr.681 din 13.11.2014, M.Of. nr.889 din 08.12.2014	Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal	Art.55 alin.(4) lit. k¹): „Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit: «k ¹) veniturile din salarii realizate de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat;»” [sunt constituționale* în măsura în care se interpretează că nu sunt venituri impozabile, în înțelesul impozitului pe venit, veniturile realizate în mod individual din exercitarea unei profesii libere de către persoanele cu handicap grav sau accentuat.]	O.G. nr.4/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal: Art. I 3. După articolul 46 se introduce un nou articol, articolul 46 ¹ , cu următorul cuprins: "Art. 46 ¹ : Venituri scutite Veniturile din activități independente, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat sunt scutite de impozit pe venit." 4. La articolul 55 alin. (4), litera k ¹) se abrogă. 5. După articolul 55 se introduce un nou articol, articolul 55 ¹ , cu următorul cuprins: "Art. 55 ¹ : Venituri scutite Veniturile din salarii prevăzute la art. 55 alin. (1)-(3) realizate de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat sunt scutite de impozit pe venit."
33.	Decizia nr.682 din 19.11.2014, M.Of. nr.70 din 27.01.2015	Legea nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare- dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industrii alimentare	Prevederile din Anexa nr. 2.5 cuprinzând mențiuni referitoare la suprafața de 0,8100 ha situată în comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud [sunt constituționale* în măsura în care această suprafață nu se suprapune cu cea asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate al autorilor excepției de neconstituționalitate, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.]	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
34.	Decizia nr.686 din 26.11.2014, M.Of. nr.68 din 27.01.2015	Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	<p>— Art.17 alin.(1) lit.a): <i>„(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:</i> a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;”;</p> <p>— Art.21 alin.(5) și (8): <i>„(5) Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricăror altor instituții care ar putea deține documente relevante.[...]</i> <i>(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin.(7).”;</i></p> <p>[dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate].</p>	
35.	Decizia nr.712 din 04.12.2014, M.Of. nr.33 din 15.01.2015	Codul de procedură penală	<p>— Art.211: Condiții generale <i>„(1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art.202 alin.(1).</i> <i>(2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecătii, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin.(1).”;</i></p> <p>— Art.212: Luarea măsurii controlului judiciar de către procuror <i>„(1) Procurorul dispune citarea inculpatului aflat în stare de</i></p>	<p>Legea nr.75/2016 privind aprobarea O.U.G. nr.82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală</p> <p>Articol unic. – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.82 din 10 decembrie 2014 (...), cu următoarea modificare:</p> <p>Art.I. – <i>Legea nr.135/2010 se modifică și se completează după cum urmează:</i></p> <p>5. La articolul 207, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>libertate sau aducerea inculpatului aflat în stare de reținere.</p> <p>(2) Inculpatului prezent i se aduc la cunoștință, de îndată, în limba pe care o înțelege, infracțiunea de care este suspectat și motivele luării măsurii controlului judiciar.</p> <p>(3) Măsura controlului judiciar poate fi luată numai după audierea inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu. Dispozițiile art.209 alin.(6)—(9) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Procurorul dispune luarea măsurii controlului judiciar prin ordonanță motivată, care se comunică inculpatului.”;</p> <p>— Art.213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror</p> <p>„(1) Împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar, în termen de 48 de ore de la comunicare, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.</p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin.(1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.</p> <p>(3) Neprezentarea inculpatului nu împiedică judecătorul de drepturi și libertăți să dispună asupra măsurii luate de procuror.</p> <p>(4) Judecătorul de drepturi și libertăți îl ascultă pe inculpat atunci când acesta este prezent.</p> <p>(5) Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p> <p>(6) Judecătorul de drepturi și libertăți poate revoca măsura, dacă au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează condițiile de luare a acesteia.</p> <p>(7) Dosarul cauzei se restituie procurorului în termen de 48 de ore de la pronunțarea încheierii.”;</p> <p>— Art.214: Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</p> <p>„(1) Judecătorul de cameră preliminară în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar sau instanța de judecată față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată sesizat potrivit alin.(1) dispune citarea inculpatului. Ascultarea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Prezența avocatului inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.”;</p> <p>— Art.215: Conținutul controlului judiciar</p> <p>„(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p>	<p>“(7) Judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară, verifică, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile alin.(2)-(5) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p>6. La articolul 208, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:</p> <p>“(5) În tot cursul judecății, instanța verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile art.207 alin.(3)-(5) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p>7. După articolul 215, se introduce un nou articol, articolul 215¹, cu următorul cuprins:</p> <p>“Art. 215¹: Durata controlului judiciar</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale, măsura controlului judiciar se poate dispune de către procuror sau de către judecătorul de drepturi și libertăți pe o durată de cel mult 60 de zile.</p> <p>(2) În cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile.</p> <p>(3) Dispozițiile alin.(2) sunt aplicabile și în cazul în care măsura a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți.</p> <p>(4) Ordonanța procurorului prin care, în condițiile alin.(2) sau (3), s-a prelungit măsura controlului judiciar se comunică în aceeași zi inculpatului.</p> <p>(5) Împotriva ordonanței procurorului prin care, în condițiile prevăzute la alin.(2) și (3), s-a prelungit măsura controlului judiciar, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, dispozițiile art.213 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>(6) În cursul urmăririi penale, durata măsurii controlului judiciar nu poate să depășească un an, dacă pedeapsa prevăzută de lege este amenda sau închisoarea de cel mult 5 ani, respectiv 2 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea mai mare de 5 ani.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;</p> <p>c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.</p> <p>(2) Organul judiciar care a dispus măsura poate impune inculpatului ca, pe timpul controlului judiciar, să respecte una sau mai multe dintre următoarele obligații:</p> <p>a) să nu depășească o anumită limită teritorială, fixată de organul judiciar, decât cu încuviințarea prealabilă a acestuia;</p> <p>b) să nu se deplaseze în locuri anume stabilite de organul judiciar sau să se deplaseze doar în locurile stabilite de acesta;</p> <p>c) să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere;</p> <p>d) să nu revină în locuința familiei, să nu se apropie de persoana vătămată sau de membrii familiei acesteia, de alți participanți la comiterea infracțiunii, de martori ori experți sau de alte persoane anume desemnate de organul judiciar și să nu comunice cu acestea direct sau indirect, pe nicio cale;</p> <p>e) să nu exercite profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta;</p> <p>f) să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;</p> <p>g) să se supună unor măsuri de control, îngrijire sau tratament medical, în special în scopul dezintoxicării;</p> <p>h) să nu participe la manifestări sportive sau culturale ori la alte adunări publice;</p> <p>i) să nu conducă vehicule anume stabilite de organul judiciar;</p> <p>j) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;</p> <p>k) să nu emită cecuri.</p> <p>(3) În cuprinsul actului prin care se dispune luarea măsurii controlului judiciar sunt prevăzute în mod expres obligațiile pe care inculpatul trebuie să le respecte pe durata acestuia și i se atrage atenția că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.</p> <p>(4) Supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar se realizează de către instituția, organul sau autoritatea anume desemnate de organul judiciar care a dispus măsura, în condițiile legii.</p> <p>(5) Dacă, în cadrul obligației prevăzute la alin.(2) lit.a), s-a impus inculpatului interdicția de a părăsi țara sau o anumită localitate, câte o copie a ordonanței procurorului ori, după caz, a încheierii se comunică, în ziua emiterii ordonanței sau</p>	<p>o durată ce nu poate depăși 60 de zile.</p> <p>(8) În cursul judecății în primă instanță, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.</p> <p>(9) La expirarea termenelor prevăzute la alin.(8), instanța de judecată poate dispune luarea unei alte măsuri preventive, în condițiile legii."</p> <p>8. La articolul 216, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(3) Dispozițiile art.212-215¹ se aplică în mod corespunzător."</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>a pronunțării încheierii, inculpatului, unității de poliție în a cărei circumscripție locuiește, precum și celei în a cărei circumscripție are interdicția de a se afla acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, Poliției de Frontieră Române și Inspectoratului General pentru Imigrări, în situația celui care nu este cetățean român, în vederea asigurării respectării de către inculpat a obligației care îi revine. Organele în drept dispun darea inculpatului în consemn la punctele de trecere a frontierei.</p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin.(4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății.</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p>(8) În cursul urmăririi penale, procurorul care a luat măsura poate dispune, din oficiu sau la cererea motivată a inculpatului, prin ordonanță, impunerea unor noi obligații pentru inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial, dacă apar motive temeinice care justifică aceasta, după audierea inculpatului.</p> <p>(9) Dispozițiile alin.(8) se aplică în mod corespunzător și în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecății, când judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după audierea inculpatului."</p> <p>— Art.216: Condiții generale [controlul judiciar pe cauțiune] „(1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.223 alin. (1) și (2), luarea acestei măsuri este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art.202 alin.(1), iar inculpatul depune o cauțiune a cărei valoare este stabilită de către organul judiciar. "(2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin.(1). (3) Dispozițiile art. 212-215 se aplică în mod corespunzător."</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>— Art.217: Conținutul cauțiunii</p> <p>„(1) Consemnarea cauțiunii se face pe numele inculpatului, prin depunerea unei sume de bani determinate la dispoziția organului judiciar ori prin constituirea unei garanții reale, mobiliare ori imobiliare, în limita unei sume de bani determinate, în favoarea aceluiași organ judiciar.</p> <p>(2) Valoarea cauțiunii este de cel puțin 1.000 lei și se determină în raport cu gravitatea acuzației aduse inculpatului, situația materială și obligațiile legale ale acestuia.</p> <p>(3) Pe perioada măsurii, inculpatul trebuie să respecte obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (1) și i se poate impune respectarea uneia ori mai multora dintre obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (2). Dispozițiile art. 215 alin. (3)-(9) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Cauțiunea garantează participarea inculpatului la procesul penal și respectarea de către acesta a obligațiilor prevăzute la alin.(3).</p> <p>(5) Instanța de judecată dispune prin hotărâre confiscarea cauțiunii, dacă măsura controlului judiciar pe cauțiune a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, pentru motivele prevăzute la alin. (9).</p> <p>(6) În celelalte cazuri, instanța de judecată, prin hotărâre, dispune restituirea cauțiunii.</p> <p>(7) Dispozițiile alin. (5) și (6) se aplică în măsura în care nu s-a dispus plata din cauțiune, în ordinea următoare, a despăgubirilor bănești acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, a cheltuielilor judiciare sau a amenzii.</p> <p>(8) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul dispune și restituirea cauțiunii.</p> <p>(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p>	
36.	Decizia nr.713 din 04.12.2014, M.Of. nr.56 din 23.01.2015	Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	Art. III: „Dispozițiile art.17 alin.(4) și ale art.18 alin.(1) din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se aplică și mandatelor în exercițiu la data intrării în vigoare a prezentei legi.”	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
37.	Decizia nr.732 din 16.12.2014, M.Of. nr.69 din 27.01.2015	Codul penal	Art.336 alin.(1): „Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.” [sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice”]	Senat: [L95/2015] 11.05.2015 – adoptă Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală Camera Deputaților: [PL-x 409/2015] 13.05.2015 – trimis pentru raport la Comisia juridică Art.I. – Legea nr.286/2009 privind Codul penal (...) se modifică și se completează după cum urmează: 15. La articolul 336, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: Art.336 alin.(1): „Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.”
38.	Decizia nr.755 din 16.12.2014, M.Of. nr.101 din 09.02.2015	Legea nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului	Art.20 alin.(1): „(1) Prevederile prezentei legi nu se aplică antecontractelor (...) care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia.”	Senat: [L261/2015] 29.06.2015 – adoptă Propunerea legislativă pentru completarea articolului 20 din Legea nr.17/2014 Articol unic La articolul 20 din Legea nr.17/2014 (...), după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins: „(4) Dispozițiile prezentei legi, în special cele ale art.4 alin.(1), nu se aplică persoanelor care au un drept de creanță asupra terenurilor agricole situate în extravilan în baza unor acte încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr.17/2014.” Camera Deputaților: [PL-x 557/2015] 22.12.2015 – respins definitiv

Întocmit:

Ruxandra Săbăreanu
Secretar general

R.S. 25.05.2016