

**DECIZII DE NECONSTITUȚIONALITATE pronunțate în anul 2015  
- stadiul de implementare în legislație -**

**I. Controlul anterior promulgării legii [art.146 lit.a) teza întâi din Constituția României]**

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
1.	<b>Decizia nr.1</b> din 14.01.2015, M.Of. nr.85 din 02.02.2015	Lege privind aprobarea O.U.G. nr.115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art.6 alin.(1) din Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene	<b>Art.IV:</b> „După articolul 1 al Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.423 din 1 septembrie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.298/2002, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 1 <sup>1</sup> , cu următorul cuprins: «Art.1 <sup>1</sup> . — (1) Nu poate dobândi calitatea de operator autorizat/agent împuternicit și nu poate efectua înregistrarea formularelor de aviz de înscriere în A.E.G.R.M. persoana care este parte în contractul/operațiunile asimilate care stă/stau la baza înscrierii sau în avizul de înscriere, după cum urmează: a) operatorul autorizat și/sau agentul împuternicit al acestuia; b) societatea comercială la care operatorul autorizat și/sau agentul împuternicit al acestuia dețin participații ori care este controlată, indirect, de operatorul autorizat și/sau agentul împuternicit al acestuia; c) asociația sau fundația constituită de operatorul autorizat/agentul împuternicit al acestuia. (2) Înțelegerile dintre operatori sau agenți privind înregistrarea exclusivă și reciprocă în A.E.G.R.M. sunt considerate practici anticoncurențiale și sunt interzise.»”	Senat: [L19/2014]  <b>11.03.2015</b> adoptă legea, cu eliminarea textului declarat neconstituțional	Camera Deputaților [PL-x 118/2014]  <b>18.03.2015</b> adoptă legea, cu eliminarea textului declarat neconstituțional
A devenit <b>Legea nr.65/2015</b>					
2.	<b>Decizia nr.17</b> din 21.01.2015, M.Of. nr.79 din 30.01.2015	Legea privind securitatea cibernetică a României	Legea, în ansamblu	Camera Deputaților [PL-x 263/2014]  <b>04.03.2015</b> respinge legea	Senat: [L580/2014]  <b>28.04.2015</b> respinge definitiv
3.	<b>Decizia nr.442</b> din 10.06.2015, M.Of. nr.526 din 15.07.2015	Legea pentru modificarea Legii nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice	Legea, în ansamblu (neconstituționalitate extrinsecă)	Camera Deputaților [PL-x 463/2013]  <b>21.10.2015</b> adoptă legea [în forma trimisă la promulgare] și o înaintează Senatului	Senat: [L247/2013]  <b>18.11.2015</b> adoptă legea, în urma reexaminării
A devenit <b>Legea nr.313/2015</b>					

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
4.	<b>Decizia nr.747</b> din 04.11.2015, M.Of. nr.922 din 11.12.2015	Legea privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și ale unor prevederi ale Legii nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului	Legea, în ansamblu	Camera Deputaților: [PL-x nr.364/2015]  <b>08.06.2016</b> respinge legea	Senat: [L296/2015]  <b>13.06.2016</b> trimis la comisiile de specialitate
5.	<b>Decizia nr.889</b> din 16.12.2015, M.Of. nr.123 din 17.02.2016	Legea privind aprobarea O.U.G. nr.21/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a art.3 din O.U.G. nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România	<b>Articolul unic punctul 2 subpunctul 4</b> [referitor la art.I din O.U.G. nr.21/2015]: „La articolul 17, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins: «(4 <sup>1</sup> ) <i>Președintele Comisiei Naționale are vot egal cu ceilalți membri și, prin derogare de la prevederile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu este asimilat calității de conducător al autorității publice.»</i> ”	Senat: [L396/2015]  <b>19.04.2016</b> adoptat, cu eliminarea, respectiv reformularea textului declarat neconstituțional	Camera Deputaților: [PL-x nr.713/2015]  <b>10.05.2016</b> adoptă legea, în urma reexaminării
			<b>Articolul unic punctul 4</b> [referitor la art.VII din O.U.G. nr.21/2015]: „4. După articolul II se introduc 5 noi articole, articolele III-VII, cu următorul cuprins: [...] «Art. VII - <i>Se exonerează de la plata amenzilor civile stabilite în temeiul art.24 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, respectiv, președintele Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor.»</i> ”	<b>A devenit Legea nr.103/2016</b>	

II. Controlul posterior, pe calea excepției de neconstituționalitate [art.146 lit.d) din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
1.	<b>Decizia nr.5</b> din 15.01.2015, M.Of. nr.188 din 19.03.2015	O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	<b>Art.271<sup>2</sup> alin.(1) și (2):</b> „(1) În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă. (2) Prevederile alin.(1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.”	A se vedea <b>Legea nr.101/2016</b> privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor
2.	<b>Decizia nr.11</b> din 15.01.2015, M.Of. nr.102 din 09.02.2015	Codul penal	<b>Art.112<sup>1</sup> alin.(2) lit.a):</b> „(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit; [...]”. [dispozițiile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.]	
3.	<b>Decizia nr.12</b> din 15.01.2015, M.Of. nr.152 din 03.03.2015	Legea nr.198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.184/2008	<b>Art.9 teza a doua:</b> „[...] Acțiunea formulată în conformitate cu prevederile prezentului articol se soluționează potrivit dispozițiilor art.21—27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii.[...]”, dispoziții raportate la sintagma „ <b>la data întocmirii raportului de expertiză</b> ” cuprinsă în dispozițiile art.26 alin.(2) din Legea nr.33/1994  [Obs: art.26 alin.(2) din Legea nr.33/1994 prevede: „La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, <b>la data întocmirii raportului de expertiză</b> , precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.”]	Legea nr.198/2004 a fost abrogată prin dispozițiile art.35 lit.c) din Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, însă soluția legislativă se regăsește formulată identic la <b>art.22 alin.(3) din Legea nr.255/2010</b> : „Acțiunea formulată în conformitate cu prevederile prezentului articol se soluționează potrivit dispozițiilor art.21-27 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii.”

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
4.	<b>Decizia nr.13</b> din 15.01.2015, M.Of. nr.175 din 13.03.2015	Legea fondului funciar nr.18/1991	<p><b>Art.78 alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>3</sup>):</b>  <i>„(1<sup>1</sup>) Schimbarea categoriei de folosință în alte categorii de folosință a pajiștilor, înregistrate ca atare la data de 1 ianuarie 2007, așa cum este prevăzut în primul paragraf al alin.(2) al art.6 din Regulamentul (CE) nr.73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr.1.290/2005, (CE) nr.247/2006, (CE) nr.378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1.782/2003, cu modificările și completările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.30 din 31 ianuarie 2009, în Registrul agricol, este interzisă.</i></p> <p>.....  <i>(1<sup>3</sup>) Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin.(1<sup>1</sup>) sunt lovite de nulitate absolută.”</i></p> <p>[prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care schimbarea categoriei de folosință a pajiștilor în Registrul agricol se realizează de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2013].</p>	
		O.U.G. nr.34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.86/2014	<p><b>Art.4 alin.(1):</b>  <i>„Deținătorii de pajiști, astfel cum sunt definiți la art.2 lit.f), sunt obligați să mențină suprafața totală ocupată cu pajiști la 1 ianuarie 2007, așa cum este prevăzut în primul paragraf al alin.(2) al art.6 din Regulament, și înregistrată în registrul agricol ca pășune/fâneață la acea dată, inclusiv cele aflate în administrarea ADS.”</i></p> <p>[prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care obligația de menținere în categoria de folosință a pajiștilor incumbă deținătorilor de pajiști înregistrate ca atare în Registrul agricol la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2013].</p>	
5.	<b>Decizia nr.64</b> din 24.02.2015, M.Of. nr.286 din 28.04.2015	Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței	<p><b>Art.86 alin.(6) teza întâi:</b>  <i>„Prin derogare de la prevederile Legii nr.53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, după data deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de muncă ale personalului debitoarei se va</i></p>	Legea nr.85/2006 a fost abrogată prin <b>Legea nr.85/2014</b> privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care prevede, la <b>art.123 alin.(8)</b> : <i>„După data deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de muncă ale personalului</i>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			face de urgență de către administratorul judiciar/lichidator, <b>fără a fi necesară parcurgerea procedurii de concediere colectivă.</b> Administratorul judiciar/lichidatorul va acorda personalului concediat doar preavizul de 15 zile lucrătoare.”	debitorului se va putea face de urgență de către administratorul judiciar / lichidatorul judiciar. Administratorul judiciar / Lichidatorul judiciar va acorda personalului concediat doar termenul legal de preaviz. În cazul în care sunt incidente dispozițiile Legii nr.53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește concedierea colectivă, termenele prevăzute de art.71 și art.72 alin.(1) din Legea nr.53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se reduc la jumătate.”
6.	<b>Decizia nr.66</b> din 26.02.2015, M.Of. nr.236 din 07.04.2015	O.U.G. nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora	<b>Art.66:</b> „Activitățile de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare care sunt în desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se finalizează și se valorifică cu aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr.79/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr.529/2003, cu modificările și completările ulterioare.”	
7.	<b>Decizia nr.67</b> din 26.02.2015, M.Of. nr.185 din 18.03.2015	Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor	<b>Art.19:</b> „Persoana care are calitatea de martor, în sensul art.2 lit.a) pct.1, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”  [soluția legislativă care exclude de la beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege persoana care are calitate de martor, în sensul art.2 lit.a) pct.1 din lege, și care nu a comis o infracțiune gravă].	
8.	<b>Decizia nr.75</b> din 26.02.2015, M.Of. nr.265 din 21.04.2015	Legea partidelor politice nr.14/2003	<b>Art.19 alin.(3):</b> „Lista trebuie să cuprindă cel puțin 25.000 de membri fondatori, domiciliați în cel puțin 18 din județele țării și municipiul București, dar nu mai puțin de 700 de persoane pentru fiecare dintre aceste județe și municipiul București.”	<b>Legea nr.114/2015</b> privind modificarea și completarea Legii partidelor politice nr.14/2003  <b>Art. I</b> Legea partidelor politice nr.14/2003 (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>9. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „Art. 19. (...) (3) Lista trebuie să cuprindă cel puțin 3 membri fondatori.”

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
9.	<b>Decizia nr.76</b> din 26.02.2015, M.Of. nr.174 din 13.03.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.374 alin.(7) teza a doua:</b> „Probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. <b>Acestea sunt puse în dezbateră contradictorie a părților și sunt avute în vedere de instanță la deliberare.</b> ”  [soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbateră contradictorie a probelor].	* <b>O.U.G. nr.18/2016</b> pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art.31 alin.(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară  <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează:  <b>98.</b> La articolul 374, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:  ..... „(7) Probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. <b>Acestea sunt puse în dezbateră contradictorie a părților, a persoanei vătămate și a procurorului și sunt avute în vedere de instanță la deliberare.</b> ”  <u>Senat:</u> [L261/2016] <b>04.10.2016:</b> adoptă legea privind aprobarea O.U.G. nr.18/2016 ...  <u>Camera Deputaților</u> [PL-x nr.414/2016] <b>10.10.2016:</b> trimisă la comisiile de specialitate
10.	<b>Decizia nr.136</b> din 10.03.2015, M.Of. nr.315 din 08.05.2015	O.U.G. nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei	<b>Art.5 alin.(7):</b> „Ordinele și deciziile emise de președinte în exercitarea atribuțiilor sale <b>pot fi atacate în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv de la data la care au fost notificate părților interesate.</b> ”  [prevederile prin care se stabilește un termen pentru atacarea în contencios administrativ a actelor administrative cu caracter normativ, emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei în exercitarea atribuțiilor sale].	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
11.	Decizia nr.166 din 17.03.2015, M.Of. nr.264 din 21.04.2015	Codul de procedură penală	<p>— Art.549<sup>1</sup> alin.(2): „Judecătorul de cameră preliminară comunică persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 10 zile de la primirea comunicării pot depune note scrise.”</p> <p>— Art.549<sup>1</sup> alin.(3): „După expirarea termenului prevăzut de alin.(2), judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra cererii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin.(2), putând dispune una dintre următoarele soluții: (...)”</p> <p>[soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin.(2)”].</p> <p>— Art.549<sup>1</sup> alin.(5): “Contestația se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care se pronunță prin încheiere motivată, fără participarea procurorului și a persoanelor prevăzute la alin.(2), putând dispune una dintre următoarele soluții: (...)”</p> <p>[soluția legislativă potrivit căreia instanța ierarhic superioară ori completul competent se pronunță „fără participarea procurorului și a persoanelor prevăzute la alin.(2)”].</p>	<p>*O.U.G. nr.18/2016 (...): <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>128.</b> Articolul 549<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 549<sup>1</sup>: Procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării (1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală confirmată de judecătorul de cameră preliminară, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art.339 alin.(4) ori, după caz, la art.340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală. (2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, care nu poate fi mai scurt de 30 de zile. (3) Pentru termenul fixat se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, cărora li se comunică o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 20 de zile de la primirea comunicării pot depune note scrise. (4) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere, în ședință publică, după ascultarea procurorului și a persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, dacă sunt prezente. Dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului articol se aplică în mod corespunzător. (5) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând cererea, poate dispune una dintre următoarele soluții: a) respinge propunerea și dispune, după caz, restituirea</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
				<p>bunului ori ridicarea măsurii asigurătorii luate în vederea confiscării;  b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului.  (6) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul și persoanele prevăzute la alin.(3) pot face, motivat, contestație. Contestația nemotivată este inadmisibilă.  (7) Contestația se soluționează potrivit procedurii prevăzute la alin.(4) de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care poate dispune una dintre următoarele soluții: (...)."</p>
12.	<b>Decizia nr.195</b> din 31.03.2015, M.Of. nr.396 din 05.06.2015	Legea nr.7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare	<p><b>Art.29 alin.(1) lit.d) teza a doua:</b>  „(1) În cazul în care registratorul admite cererea, dispune intabularea sau înscrierea provizorie prin încheiere, dacă înscrisul îndeplinește următoarele condiții limitative: [...] d) este însoțit de o traducere legalizată, dacă actul nu este întocmit în limba română. <b>În cazul actului autentic notarial, acesta trebuie să fie încheiat de un notar public în funcție în România;</b>”</p> <p>[prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care nu se aplică actelor notariale încheiate în țări care au aderat la Convenția de la Haga și în țări cu care România are încheiate convenții, tratate sau acorduri privind asistența juridică în materie civilă, care prevăd scutirea de orice legalizare].</p>	
13.	<b>Decizia nr.222</b> din 02.04.2015, M.Of. nr.380 din 02.06.2015	Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	<p>— <b>Art.69 alin.(1) lit.b):</b>  „(1) Pot beneficia de vizită intimă persoanele condamnate care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: [...] b) nu sunt în curs de judecată în calitate de inculpat;”</p> <p>— <b>Art.110 alin.(1) lit.b):</b>  „(1) Prevederile titlului I, titlului II, precum și ale cap.II, IV-VI și IX din titlul III, în măsura în care nu contravin dispozițiilor din prezentul titlu, se aplică în mod corespunzător, cu excepția următoarelor dispoziții privind: [...] b) dreptul la vizită intimă, prevăzut la art.69 și la art.75 alin.(3);”</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
14.	Decizia nr.235 din 07.04.2015, M.Of. nr.364 din 26.05.2015	Codul de procedură penală	<p>— <b>Art.488:</b>  <i>„(1) Împotriva sentinței pronunțate potrivit art.485, procurorul și inculpatul pot declara apel, în termen de 10 zile de la comunicare.  (2) Împotriva sentinței prin care acordul de recunoaștere a fost admis, se poate declara apel numai cu privire la felul și cuantumul pedepsei ori la forma de executare a acesteia.  (3) La soluționarea apelului se citează inculpatul.  (4) Instanța de apel pronunță una dintre următoarele soluții:  a) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este tardiv sau inadmisibil ori nefondat;  b) admite apelul, desființează sentința prin care acordul de recunoaștere a fost admis numai cu privire la felul și cuantumul pedepsei sau la forma de executare a acesteia și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit art.485 alin.(1) lit.a), care se aplică în mod corespunzător;  c) admite apelul, desființează sentința prin care acordul de recunoaștere a fost respins, admite acordul de recunoaștere a vinovăției, dispozițiile art.485 alin.(1) lit.a) și art.486 aplicându-se în mod corespunzător.”;</i></p> <p>— <b>Art.484 alin.(2):</b>  <i>„(2) Instanța se pronunță asupra acordului de recunoaștere a vinovăției prin sentință, în urma unei proceduri necontradictorii, în ședință publică, după ascultarea procurorului, a inculpatului și avocatului acestuia, precum și a părții civile, dacă este prezentă.”</i>  [soluția legislativă care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond].</p>	<p>*<b>O.U.G. nr.18/2016</b> (...):  <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează:  <b>124.</b> La articolul 488, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:  <i>„Art.488: (1) Împotriva sentinței pronunțate potrivit art.485 și 486, procurorul, inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată pot declara apel, în termen de 10 zile de la comunicare.  (2) Apelul poate fi declarat în condițiile art.409, care se aplică în mod corespunzător.  (3) La soluționarea apelului se citează părțile și persoana vătămată.”</i>  <b>125.</b> La articolul 488, alineatul (4), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:  <i>b) admite apelul, desființează sentința prin care acordul de recunoaștere a fost admis și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit art.485 și 486, care se aplică în mod corespunzător.”</i></p> <p><b>122.</b> Articolul 484 se modifică și va avea următorul cuprins:  .....  <i>„(2) La termenul fixat se citează inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată. Instanța se pronunță asupra acordului de recunoaștere a vinovăției prin sentință, în ședință publică, după ascultarea procurorului, a inculpatului și avocatului acestuia, precum și, dacă sunt prezente, a celorlalte părți și a persoanei vătămate.”</i></p>
15.	Decizia nr.270 din 23.04.2015, M.Of. nr.420 din 12.06.2015	Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice	<p><b>Art.48 alin.(1) lit.a):</b>  <i>„(1) Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este suspendat din funcție în următoarele cazuri:  a) când a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa prin ordonanță sau rechizitoriu;”</i></p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
16.	<b>Decizia nr.279</b> din 23.04.2015, M.Of. nr.431 din 17.06.2015	Legea nr.53/2003 – Codul muncii	<b>Art.52 alin.(1) lit.b) teza întâi:</b> „(1) Contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului în următoarele situații:[...] <b>b) în cazul în care angajatorul a formulat plângere penală împotriva salariatului</b> sau acesta a fost trimis în judecată pentru fapte penale incompatibile cu funcția deținută, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”	Senat: [L296/2016], Camera Deputaților [PL-x nr.429/2016] <b>Propunere legislativă</b> pentru modificarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii <b>Articol unic.</b> Legea nr.53/2003 – Codul muncii (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>1.</b> La articolul 52, alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) în cazul în care salariatul a fost trimis în judecată pentru fapte penale incompatibile cu funcția deținută, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”
17.	<b>Decizia nr.336</b> din 30.04.2015, M.Of. nr.342 din 19.05.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.235 alin.(1):</b> „Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.” [prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art.268 alin.(1) din Codul de procedură penală].	
18.	<b>Decizia nr.351</b> din 07.05.2015, M.Of. nr.433 din 17.06.2015	O.U.G. nr.82/2013 pentru modificarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici	Ordonanța, în ansamblu	<b>Legea nr.36/2016</b> privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2013 pentru modificarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici
19.	<b>Decizia nr.361</b> din 07.05.2015, M.Of. nr.419 din 12.06.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.222: Durata arestului la domiciliu</b> „Art.222. — (1) În cursul urmăririi penale, arestul la domiciliu poate fi luat pe o durată de cel mult 30 de zile. (2) Arestul la domiciliu poate fi prelungit, în cursul urmăririi penale, numai în caz de necesitate, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile. (3) În cazul prevăzut la alin.(2), prelungirea arestului la domiciliu poate fi dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul unde s-a constatat săvârșirea infracțiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.”	<b>*O.U.G. nr.24/2015</b> pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală <b>Art.I - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică după cum urmează: <b>1.</b> La articolul 207, alineatul (6) va avea următorul cuprins: “(6) În tot cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, verifică periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile, dacă subsistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri. Dispozițiile alin.(2)-(5) se aplică în mod corespunzător.” <b>2.</b> La articolul 208, alineatul (4) va avea următorul cuprins: “(4) În tot cursul judecății, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>(4) Judecătorul de drepturi și libertăți este sesizat în vederea prelungirii măsurii de către procuror, prin propunere motivată, însoțită de dosarul cauzei, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.</p> <p>(5) Judecătorul de drepturi și libertăți, sesizat potrivit alin.(4), fixează termen de soluționare a propunerii procurorului, în camera de consiliu, mai înainte de expirarea duratei arestului la domiciliu și dispune citarea inculpatului.</p> <p>(6) Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>(7) Judecătorul de drepturi și libertăți admite sau respinge propunerea procurorului prin încheiere motivată.</p> <p>(8) Dosarul cauzei se restituie organului de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de formulare a contestației.</p> <p>(9) Durata maximă a măsurii arestului la domiciliu, în cursul urmăririi penale, este de 180 de zile.</p> <p>(10) Durata privării de libertate dispusă prin măsura arestului la domiciliu nu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale.</p> <p>(11) Dispozițiile art. 219 alin.(4)-(6) se aplică în mod corespunzător."</p> <p>[prin omisiunea legiuitorului de a reglementa termenul și durata maximă pentru care poate fi dispusă măsura preventivă a arestului la domiciliu în procedura de cameră preliminară și de judecată în primă instanță].</p>	<p>subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri."</p> <p><b>3.</b> Articolul 222 va avea următorul cuprins: "Art. 222: Durata arestului la domiciliu (1) În cursul urmăririi penale, arestul la domiciliu poate fi luat pe o durată de cel mult 30 de zile. (2) Arestul la domiciliu poate fi prelungit în cursul urmăririi penale, numai în caz de necesitate, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile. (3) În cazul prevăzut la alin.(2), prelungirea arestului la domiciliu poate fi dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul unde s-a constatat săvârșirea infracțiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală. (4) Judecătorul de drepturi și libertăți este sesizat în vederea prelungirii măsurii de către procuror, prin propunere motivată, însoțită de dosarul cauzei, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia. (5) Judecătorul de drepturi și libertăți, sesizat potrivit alin.(4), fixează termen de soluționare a propunerii procurorului, în camera de consiliu, mai înainte de expirarea duratei arestului la domiciliu și dispune citarea inculpatului. (6) Participarea procurorului este obligatorie. (7) Judecătorul de drepturi și libertăți admite sau respinge propunerea procurorului prin încheiere motivată. (8) Dosarul cauzei se restituie organului de urmărire penală în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de formulare a contestației. (9) Durata maximă a măsurii arestului la domiciliu, în cursul urmăririi penale, este de 180 de zile. (10) Durata privării de libertate dispusă prin măsura arestului la domiciliu nu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale. (11) Dispozițiile art.219 alin.(4)-(6) se aplică în mod corespunzător. (12) În procedura de cameră preliminară și în cursul judecării, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile. Dispozițiile art.239 se aplică în mod corespunzător."</p> <p><b>Obs.:</b> A se vedea și <b>Legea nr.116/2016</b> privind aprobarea O.U.G. nr.24/2015:</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
				<p><b>Art.I</b> – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24 din 30 iunie 2015 (...) cu următoarea modificare:</p> <p>La articolul I punctul 3, alineatul (10) al articolului 222 se modifică și va avea următorul cuprins:  <i>"(10) Durata privării de libertate dispusă prin măsura arestului la domiciliu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale."</i></p>
20.	<b>Decizia nr.363</b> din 07.05.2015, M.Of. nr.495 din 06.07.2015	Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale	<b>Art.6:</b> „Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 6 ani reținerea și nevărsarea, cu intenție, în cel mult 30 de zile de la scadență, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă.”	
21.	<b>Decizia nr.380</b> din 26.05.2015, M.Of. nr.527 din 15.07.2015	Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local	<b>Art.22 alin.(3):</b> „Acțiunea formulată în conformitate cu prevederile prezentului articol se soluționează potrivit dispozițiilor art.21-27 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii”, raportate la sintagma „ <b>la data întocmirii raportului de expertiză</b> ” cuprinsă în dispozițiile art.26 alin.(2) din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică  [Obs: art.26 alin.(2) din Legea nr.33/1994 prevede: „La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ- teritorială, <b>la data întocmirii raportului de expertiză</b> , precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.”]	
22.	<b>Decizia nr.387</b> din 27.05.2015, M.Of. nr.555 din 27.07.2015	O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru	<b>Art.29 alin.(1) lit.i):</b> „(1) Sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, ordinare și extraordinare, referitoare la: [...] i) cauzele penale, inclusiv despăgubirile civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând din acestea”.  [prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile referitoare la despăgubirile civile pentru	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			prejudiciile materiale și morale decurgând dintr-o cauză penală în condițiile în care fapta cauzatoare de prejudiciu, la momentul săvârșirii acesteia, era prevăzută ca infracțiune.]	
23.	<b>Decizia nr.423</b> din 09.06.2015, M.Of. nr.538 din 20.07.2015	Codul de procedură penală	<b>Art. 488<sup>4</sup> alin.(5):</b> „Contestația se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, <b>fără participarea părților și a procurorului</b> ”. [soluția legislativă potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează „fără participarea părților și a procurorului”]	<b>*O.U.G. nr.18/2016 (...):</b> <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>126.</b> La articolul 488 <sup>4</sup> , alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: “(5) <i>Contestația se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților, a subiecților procesuali principali și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea contestației.</i> ”
24.	<b>Decizia nr.485</b> din 23.06.2015, M.Of. nr.539 din 20.07.2015	Codul de procedură civilă	— <b>Art.13 alin.(2) teza a doua:</b> „Părțile au dreptul, în tot cursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii. <b>În recurs, cererile și concluziile părților nu pot fi formulate și susținute decât prin avocat sau, după caz, consilier juridic, cu excepția situației în care partea sau mandatarul acesteia, soț ori rudă până la gradul al doilea inclusiv, este licențiată în drept</b> ”; — <b>Art.84 alin.(2):</b> „La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele juridice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, <b>numai de către un avocat sau consilier juridic, în condițiile legii.</b> ”; — <b>Art.486 alin.(3):</b> ”Mențiunile prevăzute la alin.(1) lit.a) și c)-e), precum și cerințele menționate la alin.(2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art.82 alin.(1), art.83 alin.(3) și ale art.87 alin.(2) rămân aplicabile”. [cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic].	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
25.	<b>Decizia nr.496</b> din 23.06.2015, M.Of. nr.708 din 22.09.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.335 alin.(4):</b> „Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, <b>fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Încheierea judecătorului de cameră preliminară este definitivă.</b> [soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște „fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului”].	<b>*O.U.G. nr.18/2016 (...):</b> <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>84.</b> La articolul 335, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: ..... „(4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.”
26.	<b>Decizia nr.506</b> din 30.06.2015, M.Of. nr.539 din 20.07.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.459 alin.(2):</b> „Admisibilitatea în principiu [a cererii de revizuire] se examinează de către instanță, în camera de consiliu, <b>fără citarea părților</b> ”. [soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților”.]	<b>*O.U.G. nr.18/2016 (...):</b> <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>114.</b> La articolul 459, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Admisibilitatea în principiu se examinează de către instanță, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică examinarea admisibilității în principiu.”
27.	<b>Decizia nr.542</b> din 14.07.2015, M.Of. nr.707 din 21.09.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.431 alin.(1):</b> „Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, <b>fără citarea părților</b> ”. [soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează de către instanță „fără citarea părților”.]	<b>*O.U.G. nr.18/2016 (...)</b> <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>111.</b> La articolul 431, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 431 (1) Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică examinarea admisibilității în principiu.”

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
28.	<b>Decizia nr.552</b> din 16.07.2015, M.Of. nr.707 din 21.09.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.3 alin.(3) teza a doua:</b> <i>„În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin.(1) lit.c), care este compatibilă cu funcția de judecată.”</i> [soluția legislativă conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată.]	<b>*O.U.G. nr.18/2016 (...)</b> <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>1.</b> La articolul 3, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: <i>“(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin.(1) lit.c), care este compatibilă cu funcția de judecată, mai puțin când se dispune începerea judecării potrivit art.341 alin.(7) pct.2 lit.c).”</i>
29.	<b>Decizia nr.553</b> din 16.07.2015, M.Of. nr.707 din 21.09.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.223 alin.(2):</b> <i>„Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de <b>trafic de stupefiante</b>, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică”.</i> [sintagma „trafic de stupefiante”].	<b>*O.U.G. nr.18/2016 (...)</b> <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>49.</b> La articolul 223, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: <i>“(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”</i>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
30.	<b>Decizia nr.591</b> din 01.10.2015, M.Of. nr.861 din 19.11.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.440 alin.(2):</b> „Dacă cererea de recurs în casație nu este făcută în termenul prevăzut de lege sau dacă nu s-au respectat dispozițiile art. 434, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și 438 ori <b>dacă cererea este vădit nefondată, instanța respinge, prin încheiere definitivă, cererea de recurs în casație.</b> ” [sintagma „dacă cererea este vădit nefondată”].	<b>Legea nr.75/2016</b> privind aprobarea O.U.G. nr.82/2014: <b>Articol unic.</b> – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.82 din 10 decembrie 2014 (...), cu următoarea modificare: <b>Art.I.</b> – Legea nr.135/2010 se modifică și se completează după cum urmează: <b>17.</b> La articolul 440, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: «(2) Dacă cererea de recurs în casație nu este făcută în termenul prevăzut de lege sau dacă nu s-au respectat dispozițiile art.434, art.436 alin.(1), (2) și (6), art.437 și 438, instanța respinge, prin încheiere definitivă, cererea de recurs în casație.»
31.	<b>Decizia nr.603</b> din 06.10.2015, M.Of. nr.845 din 13.11.2015	Codul penal	<b>Art.301 alin.(1):</b> „Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în <b>raporturi comerciale</b> ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.” [sintagma „raporturi comerciale”]. <b>Art.308 alin.(1):</b> „Dispozițiile art.289-292, 295, 297-301 și 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art.175 alin.(2) <b>ori în cadrul oricărei persoane juridice.</b> ” [sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice”, cu raportare la art.301 din Codul penal].	A se vedea și <i>Propunerea legislativă pentru modificarea art.301 și art.308 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal</i> <u>Senat:</u> [L531/2014] <u>Camera Deputaților:</u> [PL-x 333/2015] <b>Articol unic.</b> – Articolul 301 și art.308 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal (...) se modifică după cum urmează: <b>2.</b> La articolul 308, alineatul (1) va avea următorul cuprins: „Dispozițiile art.289-292, 295, 297- <b>300</b> și 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art.175 alin.(2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.”

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
32.	<b>Decizia nr.631</b> din 08.10.2015, M.Of. nr.831 din 06.11.2015	Codul de procedură penală	<b>Art.347 alin.(1):</b> „În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii prevăzute la art.346 alin.(1), <b>procurorul și inculpatul pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art.346 alin.(3)-(5).</b> ”  [soluția legislativă potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art.346 alin.(3)–(5).]	<b>Legea nr.75/2016</b> privind aprobarea O.U.G. nr.82/2014:  <b>Articol unic.</b> – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.82 din 10 decembrie 2014 (...), cu următoarea modificare:  <b>Art.I.</b> – <i>Legea nr.135/2010 se modifică și se completează după cum urmează:</i> <b>13.</b> La articolul 347, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art.346 alin.(1)-(4), <b>procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație. Contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor.</b> ”
33.	<b>Decizia nr.637</b> din 13.10.2015, M.Of. nr.906 din 08.12.2015	Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare	<b>Art.26 alin.(3):</b> „Metodologia privind evaluarea polițistului se stabilește prin ordin al ministrului administrației și internelor”.	<b>Legea nr.152/2016:</b> <b>Art.I.</b> – <i>Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului se modifică și se completează după cum urmează:</i>
34.	<b>Decizia nr.694</b> din 20.10.2015, M.Of. nr.948 din 22.12.2015	O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală	<b>Art.124 alin.(1):</b> „Pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget contribuabilii au dreptul la dobândă din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art.117 alin.(2) și (2 <sup>1</sup> ) sau la art.70, după caz, până la data stingerii prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabililor. ”,  raportat la dispozițiile <b>art.70:</b>  „(1) Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare. (2) În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.”	
35.	<b>Decizia nr.733</b> din 29.10.2015, M.Of. nr.59 din 27.01.2016	Codul de procedură penală	<b>Art.341 alin.(6) lit.c):</b> „În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții: [...] c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”	A se vedea <b>*O.U.G. nr.18/2016</b> (...) <b>Art.II - Legea nr.135/2010</b> privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>82.</b> Articolul 318 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 318: <b>Renunțarea la urmărire penală</b> .....

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>și, prin extindere:</p> <p><b>Art.341 alin.(7) pct.2 lit.d):</b>  <i>"În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară: [...] 2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art.280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și: [...] d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea."</i></p>	<p>(15) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>a) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea."</p>
36.	<b>Decizia nr.740</b> din 03.11.2015, M.Of. nr.927 din 15.12.2015	Codul de procedură penală	<p><b>Art.222 alin.(10):</b>  <i>"Durata privării de libertate dispusă prin măsura arestului la domiciliu nu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale."</i></p>	<p><b>Legea nr.116/2016:</b></p> <p><b>Art.I</b> – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24 din 30 iunie 2015 (...), cu următoarea modificare:  - La articolul I punctul 3, alineatul (10) al articolului 222 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><i>"(10) Durata privării de libertate dispusă prin măsura arestului la domiciliu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale."</i></p>
37.	<b>Decizia nr.745</b> din 03.11.2015, M.Of. nr.937 din 18.12.2015	Legea nr.72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante	<p><b>Art.21:</b>  <i>"Dispozițiile prezentei legi, cu excepția prevederilor art.15, nu sunt aplicabile obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi."</i></p> <p>[sintagma „cu excepția prevederilor art.15”].</p>	
38.	<b>Decizia nr.748</b> din 04.11.2015, M.Of. nr.71 din 01.02.2016	Legea fondului funciar nr.18/1991	<p><i>"Terenurile proprietatea statului sunt acele suprafețe intrate în patrimoniul său în conformitate cu prevederile legale existente până la data de 1 ianuarie 1990 și înregistrate ca atare în sistemul de evidență al cadastrului funciar general și în amenajamentele silvice."</i></p> <p>[prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care nu condiționează dobândirea dreptului de proprietate publică prin expropriere, de înscrierea acesteia în cartea funciară].</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
39.	<b>Decizia nr.750</b> din 04.11.2015, M.Of. nr.18 din 11.01.2016	O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	<b>Art.271<sup>1</sup> alin.(5):</b> „Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/ cererea/ plângerea va fi respinsă.” [sintagma „și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/ cererea/ plângerea va fi respinsă”].	A se vedea <b>Legea nr.101/2016</b> privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor
40.	<b>Decizia nr.774</b> din 10.11.2015, M.Of. nr.08 din 06.01.2016	Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<b>Art.52 alin.(1):</b> „Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.” [prevederile sunt <b>constituționale*</b> numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare].	
41.	<b>Decizia nr.803</b> din 24.11.2015, M.Of. nr.34 din 18.01.2016	Legea nr.293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor	<b>Art.74 alin.(2):</b> „Modul de organizare și desfășurare a activității comisiilor de disciplină se stabilește prin ordin al ministrului justiției.”	
42.	<b>Decizia nr.814</b> din 24.11.2015, M.Of. nr.950 din 22.12.2015	Legea nr.53/2003 - Codul muncii	<b>Art.60 alin.(1) lit.g):</b> „(1) Concedierea salariaților nu poate fi dispusă:[...] g) pe durata exercitării unei funcții eligibile într-un organism sindical, cu excepția situației în care concedierea este dispusă pentru o abatere disciplinară gravă sau pentru abateri disciplinare repetate, săvârșite de către acel salariat.”	Senat: [L296/2016], Camera Deputaților [PL-x nr.429/2016] <b>Propunere legislativă</b> pentru modificarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii <b>Articol unic.</b> Legea nr.53/2003 – Codul muncii (...) se modifică și se completează după cum urmează: <b>2.</b> La articolul 60, alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins: „g) pe toată durata exercitării mandatului de reprezentanți aleși în organele de conducere ale sindicatelor, precum și pe o perioadă de 2 ani de la încetarea acestuia, pentru motive care nu țin de persoana salariatului, pentru necorespondere profesională sau pentru motive ce țin de îndeplinirea mandatului pe care l-au primit de la salariații din unitate.”

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
43.	<b>Decizia nr.839</b> din 08.12.2015, M.Of. nr.69 din 01.02.2016	Codul de procedură civilă	<b>Art.493 alin.(5):</b> „În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art.488 sau că <b>recursul este vădit nefondat</b> , anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată, fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.” [sintagma „sau că recursul este vădit nefondat”].	
44.	<b>Decizia nr.841</b> din 10.12.2015, M.Of. nr.110 din 12.02.2016	Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989	<b>Art.5 alin.(1):</b> „Nu sunt îndreptățite la restituire în natură sau la măsuri reparatorii în echivalent persoanele care au primit despăgubiri potrivit acordurilor internaționale încheiate de România privind reglementarea problemelor financiare în suspensie, enumerate în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta lege.” [prevederile sunt <b>constituționale*</b> în măsura în care nu permit restituirea în natură sau acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent persoanelor care intră sub incidența acordurilor încheiate de România cu alte state privind reglementarea problemelor financiare în suspensie enumerate în Anexa nr.1 a Legii nr.10/2001].	
45.	<b>Decizia nr.859</b> din 10.12.2015, M.Of. nr.103 din 10.02.2016	O.U.G. nr.7/2015 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate	Ordonanța, în ansamblu	<b>Legea nr.37/2016</b> pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2015 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate
46.	<b>Decizia nr.866</b> din 10.12.2015, M.Of. nr.69 din 01.02.2016	Codul de procedură civilă	<b>Art.509 alin.(1) pct.11:</b> „(1) Revizuirea unei hotărâri <b>pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul</b> poate fi cerută dacă: [...] 11.după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții.” [sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul”, cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct.11].	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
47.	Decizia nr.895 din 17.12.2015, M.Of. nr.84 din 04.02.2016	Codul de procedură civilă	<p><b>Art.666: Încuviințarea executării silite:</b></p> <p>„(1) Cererea de executare silită se soluționează în maximum 3 zile de la înregistrarea ei.</p> <p>(2) Executorul judecătoresc se pronunță asupra încuviințării executării silite, prin încheiere, fără citarea părților. Motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare.</p> <p>(3) Încheierea va cuprinde, în afara mențiunilor prevăzute la art.657 alin.(1), arătarea titlului executoriu pe baza căruia se va face executarea, suma, atunci când aceasta este determinată sau determinabilă, cu toate accesoriile pentru care s-a încuviințat urmărirea, când s-a încuviințat urmărirea silită a bunurilor debitorului, și modalitatea concretă de executare silită, atunci când s-a solicitat expres aceasta.</p> <p>(4) Încuviințarea executării silite permite creditorului să ceară executorului judecătoresc competent să recurgă, simultan ori succesiv, la toate modalitățile de executare prevăzute de lege în vederea realizării drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Încuviințarea executării silite produce efecte pe întreg teritoriul țării. De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.</p> <p>(5) Executorul judecătoresc va respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat;</li> <li>2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;</li> <li>3. înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu este investit cu formulă executorie;</li> <li>4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă;</li> <li>5. debitorul se bucură de imunitate de executare;</li> <li>6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot duce la îndeplinire prin executare silită;</li> <li>7. există alte impedimente prevăzute de lege.</li> </ol> <p>(6) Încheierea prin care s-a dispus încuviințarea executării silite poate fi supusă controlului instanței de executare pe calea contestației la executare, în condițiile legii. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi contestată de către</p>	<p>*O.U.G. nr.1/2016 pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe:</p> <p><b>Art.I</b> – Legea nr.134/2010 (...) se modifică după cum urmează:</p> <p><b>8.</b> Articolul 666 va avea următorul cuprins: "Art. 666: Încuviințarea executării silite</p> <p>(1) În termen de maximum 3 zile de la înregistrarea cererii, executorul judecătoresc va solicita încuviințarea executării de către instanța de executare, căreia îi va înainta, în copie certificată de el pentru conformitate cu originalul, cererea creditorului, titlul executoriu, încheierea prevăzută la art.665 alin.(1) și dovada achitării taxei judiciare de timbru.</p> <p>(2) Cererea de încuviințare a executării silite se soluționează în termen de maximum 7 zile de la înregistrarea acesteia la instanță, prin încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 48 de ore, iar motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare.</p> <p>(3) Încheierea va cuprinde, în afara mențiunilor prevăzute la art.233 alin.(1), arătarea titlului executoriu pe baza căruia se va face executarea, suma, atunci când aceasta este determinată sau determinabilă, cu toate accesoriile pentru care s-a încuviințat urmărirea, când s-a încuviințat urmărirea silită a bunurilor debitorului și modalitatea concretă de executare silită, atunci când s-a solicitat expres aceasta.</p> <p>(4) Încuviințarea executării silite permite creditorului să ceară executorului judecătoresc care a solicitat încuviințarea să recurgă, simultan ori succesiv, la toate modalitățile de executare prevăzute de lege în vederea realizării drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Încuviințarea executării silite produce efecte pe întreg teritoriul țării. De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.</p> <p>(5) Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat;</li> <li>2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit</li> </ol>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			creditor, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.”	<p>legii, titlu executoriu;  3. Înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege;  4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă;  5. debitorul se bucură de imunitate de executare;  6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită;  7. există alte impedimente prevăzute de lege.  (6) Încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac, însă poate fi cenzurată în cadrul contestației la executare silită, introdusă în condițiile prevăzute de lege. Dispozițiile art.712 alin.(3) rămân aplicabile.  (7) Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi atacată numai cu apel exclusiv de creditor, în termen de 15 zile de la comunicare.  (8) În partea finală a încheierii de încuviințare a executării silite va fi adăugată formula executorie, cu următorul cuprins:  «Noi, Președintele României,  Dăm împluternicire și ordonăm executorilor judecătorești să pună în executare titlul (Aici urmează elementele de identificare a titlului executoriu.) pentru care s-a pronunțat prezenta încheiere de încuviințare a executării silite. Ordonăm agenților forței publice să sprijine îndeplinirea promptă și efectivă a tuturor actelor de executare silită, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire a titlului executoriu, în condițiile legii. (Urmează semnătura președintelui completului și a grefierului.)»”</p> <p><b>Obs.:</b>  [v. și <b>Proiectul de Lege privind aprobarea O.U.G. nr.1/2016</b>]  <b>Articol unic.</b> – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1 din 3 februarie 2016 (...)  <b>Senat:</b> [L106/2016]  <b>29.03.2016</b> – adoptă Proiectul de Lege privind aprobarea O.U.G. nr.1/2016 pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe  <b>Camera Deputaților:</b> [PL-x 128/2016]  <b>06.04.2016</b> – trimis pentru raport la Comisia juridică</p>

<b>Nr. crt.</b>	<b>Decizia CCR / Data publicării</b>	<b>Actul normativ supus controlului</b>	<b>Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]</b>	<b>Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ</b>
48.	<b>Decizia nr.898</b> din 17.12.2015, M.Of. nr.148 Din 26.02.2016	Legea contenciosului administrativ nr.554/2004	<b>Art.24 alin.(3):</b> „La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1) și care nu au fost respectate, instanța de executare, prin încheiere <b>definitivă</b> dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art.905 din Codul de procedură civilă.”  [soluția legislativă potrivit căreia încheierea instanței este "definitivă"].	

Întocmit:

Ruxandra Săbăreanu  
Secretar general

R.S. 27.10.2016