

DECIZII DE NECONSTITUȚIONALITATE pronunțate în anul 2016
- stadiul de implementare în legislație -

I. Controlul anterior promulgării legii [art.146 lit.a) teza întâi din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
1.	Decizia nr.22 din 20.01.2016, M.Of. nr.160 din 02.03.2016	Legea pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali	Legea, în ansamblu	<u>Camera Deputaților</u> [PL-x 542/2015] 13.04.2016 respinge legea	<u>Senat:</u> [L618/2015] 21.05.2016 adoptată după reexaminare v.sesizare CCR (Decizia nr.581/2016)
2.	Decizia nr.406 din 15.05.2016, M.Of. nr.533 din 15.07.2016	Legea privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.”- S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului local al orașului Teiuș, județul Alba	Legea, în ansamblu	<u>Senat:</u> [L489/2015] 05.09.2016 trimisă pentru raport la Comisia pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului	<u>Camera Deputaților</u> [PL-x 780/2015]
3.	Decizia nr.536 din 06.07.2016, M.Of. nr.730 din 21.09.2016	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali	Legea, în ansamblu	<u>Camera Deputaților</u> [PL-x 492/2015] 26.09.2016 trimisă pentru raport la comisiile de specialitate	<u>Senat:</u> [L516/2015]
4.	Decizia nr.581 din 20.07.2016, M.Of. nr.737 din 22.09.2016	Legea pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali	Legea, în ansamblu	<u>Camera Deputaților</u> [PL-x 542/2015] 26.09.2016 trimisă pentru raport la comisiile de specialitate	<u>Senat:</u> [L618/2015]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
5.	Decizia nr.582 din 20.07.2016, M.Of. nr.731 din 21.09.2016	Legea pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, precum și pentru modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995	<p>Art.II pct.1, pct.5 și pct.15:</p> <p>Art. II. - Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995 (...) se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 3, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Notarul public nu poate fi asimilat funcționarului public din punct de vedere al răspunderii penale pentru deciziile și activitatea organizatorică și administrativă depusă la biroul notarial și în cadrul celorlalte structuri ale organizației notariale.”</p> <p>5. După articolul 13 se introduce un nou articol, art.13¹, cu următorul cuprins: „Art. 13¹.- (1) La cererea creditorului, notarul public poate emite titlul executoriu referitor la creanțele necontestate, reprezentând:</p> <p>a) chiriile datorate pentru locuințe sau pentru suprafețele locative cu altă destinație decât locuințe ce fac obiectul unui contract de închiriere;</p> <p>b) contravaloarea consumurilor pentru apă, energie electrică, gaze naturale, salubritate sau alte servicii comunitare de utilități prevăzute de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a abonamentelor radio-tv și cablu tv, a serviciilor de pază neachitate la scadență;</p> <p>c) costul reparațiilor pentru pagubele produse de locatarii imobilelor din vina acestora;</p> <p>d) datoriile locatarilor sau ale proprietarilor către asociațiile de locatari sau proprietari ce provin din obligațiile lor de plată la cotele din cheltuielile comune de orice fel, precum și orice alte obligații de plată către acestea, a majorărilor de întârziere achitate de asociație sau a contravalorii reparațiilor pentru stricăciunile cauzate clădirii ori instalațiilor;</p> <p>e) cheltuielile de școlarizare datorate unităților de învățământ;</p> <p>f) sumele datorate persoanelor fizice autorizate sau juridice cu titlu de onorarii sau tarife din prestările de servicii provenite din contracte sau din unele dispoziții legale;</p>	<p><u>Senat:</u> [L345/2016]</p> <p>04.10.2016 adoptată după reexaminare, cu eliminarea textelor declarate neconstituționale</p>	<p><u>Camera Deputaților</u> [PL-x 293/2016]</p> <p>18.10.2016 adoptată după reexaminare, cu eliminarea textelor declarate neconstituționale</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
			<p>g) împrumuturi acordate de instituțiile financiare nebancale: societăți de leasing mobilier sau imobiliar, case de ajutor reciproc, societăți de amanet sau alte asemenea;</p> <p>h) orice alte creanțe până la 100.000 lei inclusiv, care nu se urmăresc printr-o altă procedură prevăzută de lege.</p> <p>(2) Pentru creanțele prevăzute la alin. (1) se poate emite de către notarul public titlul executoriu notarial numai dacă:</p> <p>a) acestea nu au fost contestate și nu fac obiectul unei acțiuni în justiție;</p> <p>b) nu s-a împlinit termenul de prescripție;</p> <p>c) creanța este certă, lichidă și exigibilă;</p> <p>d) de la data scadenței creanței să fi trecut un termen de cel puțin 30 de zile.</p> <p>(3) Dovada existenței sau inexistenței unei acțiuni în justiție se face prin declarația pe proprie răspundere a creditorului sau debitorului și, după caz, cu un certificat de grefă.</p> <p>(4) Eliberarea titlului executoriu notarial este de competența notarului public din circumscripția teritorială a judecătorei în care își are domiciliul debitorul, cu excepția municipiului București, pentru care competența se întinde pe tot cuprinsul municipiului."</p> <p>15. La articolul 40 alineatul (1), literele f) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„f) când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea cu executare pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni de serviciu;</p> <p>g) în cazul în care notarul public nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) lit a)-g):"</p>		
6.	Decizia nr.593 din 14.09.2016, M.Of. nr.886 din 04.11.2016	Legea privind aprobarea O.U.G. nr.68/2015 pentru aprobarea unor măsuri de gestionare a instrumentelor structurale din domeniul transporturilor	<p>Articolul unic, pct.2 [referitor la art.2 alin.(1¹)]:</p> <p>2. La articolul 2, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Prin excepție de la prevederile art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.923 din 11 decembrie 2015, rectificată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.973 din 29 decembrie 2015, începând cu data de 1 septembrie</p>	Senat: [L23/2016]	Camera Deputaților [PL-x 84/2016]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:	
				Prima Cameră sesizată	Camera decizională
			2016, personalul din cadrul Ministerului Transporturilor beneficiază de 23 de clase de salarizare succesive față de clasa deținută."		
7.	Decizia nr.624 din 26.10.2016, M.Of. nr.937 din 22.11.2016	Legea pentru aprobarea O.U.G. nr.4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011	Legea, în ansamblu	<u>Camera Deputaților</u> [PL-x 66/2016]	<u>Senat:</u> [L207/2016]
8.	Decizia nr.667 din 09.11.2016, M.Of. nr.--- din ----	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici	Art.I pct.2 [referitor la art.21 alin.(2 ²): „(2 ²) Pentru compensarea activității specifice, personalul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici beneficiază și de un spor pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de 50%, aplicat la salariul de bază lunar, care face parte din acesta și care constituie bază de calcul pentru sporuri și alte drepturi care se acordă în raport cu salariul de bază”. [sintagma „care face parte din acesta și care constituie bază de calcul pentru sporuri și alte drepturi care se acordă în raport cu salariul de bază”]	<u>Senat:</u> [L197/2015]	<u>Camera Deputaților</u> [PL-x 556/2015]

II. Controlul regulamentelor parlamentare [art.146 lit.c) din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:
1.	Decizia nr.30 din 27.01.2016, M.Of. nr.117 din 16.02.2016	Regulamentul Camerei Deputaților, modificat și completat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.106/2015	<p>Art.137 alin.(3), (4) și (5): <i>„(3) Raportul comisiei se supune dezbaterii plenului Camerei Deputaților, după regulile procedurii legislative, și:</i> 1. în cazul în care textele care au legătură cu cererea de reexaminare au fost modificate în totalitate sau parțial, legea, cuprinzând aceste texte reexaminare, se trimite Senatului; 2. în cazul în care textele reexaminare nu au fost adoptate, legea se trimite Senatului în forma adoptată inițial de către Parlament. (4) În situația în care Camera Deputaților este Cameră decizională, comisia permanentă care a fost inițial sesizată în fond cu proiectul de lege sau cu propunerea legislativă respectivă va întocmi raportul asupra cererii de reexaminare, în conformitate cu alin. (2) și (3), având în vedere și varianta legii adoptată de Senat. (5) În cazul în care textele care au legătură cu cererea de reexaminare au fost modificate în totalitate sau parțial, legea adoptată, cuprinzând aceste texte reexaminare, se trimite Președintelui, în vederea promulgării. Dacă textele reexaminare nu au fost adoptate, legea se trimite Președintelui în forma adoptată inițial de către Parlament.”</p>	<p>Hotărârea Camerei Deputaților nr.22/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților: Art.I - Regulamentul Camerei Deputaților (...) se modifică și se completează după cum urmează: [...] 8. Articolul 137 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 137 (1) Reexaminarea legii de către Camera Deputaților, în urma cererii făcute de Președintele României, în temeiul art.77 alin.(2) din Constituția României, republicată, va avea loc în cel mult 30 de zile de la primirea cererii. Reexaminarea legii se efectuează mai întâi de Camera Deputaților, dacă aceasta a fost prima Cameră sesizată, după care se trimite legea adoptată Senatului, care va decide definitiv. În situația în care Camera Deputaților este Cameră decizională, legea adoptată se trimite Președintelui în vederea promulgării. (2) Reexaminarea legii pe baza cererii Președintelui României se face cu respectarea procedurii legislative. (3) Raportul comisiei, cu privire la solicitările formulate de Președintele României cuprinse în cererea de reexaminare, va cuprinde una dintre cele 3 variante: a) propunerea de adoptare a legii modificate și completate în întregime sau parțial, în sensul cerut de Președinte în cererea de reexaminare; b) propunerea de adoptare a legii în forma adoptată inițial de Parlament, în cazul în care se resping solicitările formulate în cererea de reexaminare; c) propunerea de respingere a legii. În cazul în care solicitările din cererea de reexaminare sunt acceptate, în parte sau în totalitate, comisia va formula textele corespunzătoare și raportul va cuprinde toate amendamentele admise și respinse depuse de deputați. Textele propuse trebuie să aibă legătură cu solicitările din cererea de reexaminare și să asigure corelarea tehnico-legislativă a tuturor dispozițiilor legii. În cazul în care se resping solicitările</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:
				<p>formulate în cererea de reexaminare, raportul nu va mai cuprinde amendamentele depuse.</p> <p>(4) Se supun dezbaterii plenului Camerei Deputaților, după regulile procedurii legislative, propunerile Comisiei sesizate în fond de adoptare a legii modificate sau completate în întregime sau parțial, în sensul solicitărilor formulate de Președintele României cuprinse în cererea de reexaminare, sau, după caz, propunerile Comisiei de adoptare a legii în forma adoptată inițial, în cazul respingerii solicitărilor cuprinse în cererea de reexaminare. În ședința dedicată votului final se votează legea în ansamblul ei. Dacă nicio formă a legii supusă aprobării nu este adoptată de Cameră, legea este respinsă.</p> <p>(5) În situația în care propunerea de respingere a legii nu întrunește numărul de voturi necesar adoptării, se restituie comisiei în vederea reexaminării, avându-se în vedere încadrarea în termenul prevăzut la alin. (1)."</p>
2.	Decizia nr.31 din 27.01.2016, M.Of. nr.117 din 16.02.2016	Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, modificat prin Hotărârea Parlamentului nr.46/2015	<p>Art.56 alin.(2) și (3): „(2) În cazul în care textele care au legătură cu cererea de reexaminare au fost modificate în totalitate sau parțial, legea, cuprinzând aceste texte reexaminare, după adoptare, se trimite Președintelui României în vederea promulgării. (3) În cazul în care textele reexaminare nu au fost adoptate, legea se trimite spre promulgare în forma adoptată inițial de către Parlament.”</p>	
3.	Decizia nr.474 din 28.06.2016, M.Of. nr.590 din 03.08.2016	Regulamentul Senatului, cu modificările și completările aduse prin Hotărârea Senatului nr.55/2016	<p>Art.89 alin.(8) pct.2 liniuța 13: „Senatul ia în dezbateri și adoptare, în calitate de Cameră decizională, proiectele de lege și propunerile legislative adoptate de Camera Deputaților, la sesizarea acesteia, în domeniile stabilite la art.75 din Constituția României, republicată, după cum urmează: (...) 2. proiectele legilor organice prevăzute la: (...) - art.123 alin.(3) - Prefectul;”</p> <p>Art.146 alin.(5) teza întâi: „În cazurile excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale	Soluție în reexaminare:
			<p>orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia, președintele Curții Constituționale va comunica președintelui Senatului, în temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituțională, indicându-i data până la care poate să trimită punctul său de vedere. (...)”</p> <p>Art.146 alin.(8): „La sesizarea președintelui Senatului sau a Biroului permanent, în cazurile prevăzute la alin.(5), Comisia pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului întocmește un raport prin care înaintează plenului Senatului, sub forma unei inițiative legislative, prevederile care au fost puse în acord cu dispozițiile constituționale. Procedura poate fi declanșată și la solicitarea a cel puțin unei treimi din numărul membrilor Comisiei pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului. În această situație, precum și în cazul sesizării de către președintele Senatului, Comisia pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului informează Biroul permanent în vederea solicitării grupurilor parlamentare să formuleze amendamente, în termenul stabilit de către acesta, pentru a putea fi luate în dezbateră cu ocazia întocmirii raportului. (...)”</p> <p>Art.146 alin.(10): „Dispozițiile alin.(5) se aplică în mod corespunzător și în cazul în care a fost declarată neconstituționalitatea prevederilor din Regulamentul Senatului.”</p> <p>Art.146 alin.(11): „Reexaminarea textelor declarate neconstituționale se face întâi de prima Cameră sesizată ”;</p>	

III. Controlul posterior, pe calea excepției de neconstituționalitate [art.146 lit.d) din Constituția României]

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
1.	Decizia nr.23 din 20.01.2016, M.Of. nr.240 din 31.03.2016	Codul de procedură penală	<p>Art.318: „(1) În cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când, în raport cu conținutul faptei, cu modul și mijloacele de săvârșire, cu scopul urmărit și cu împrejurările concrete de săvârșire, cu urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii, constată că nu există un interes public în urmărirea acesteia. (2) Când autorul faptei este cunoscut, la aprecierea interesului public sunt avute în vedere și persoana suspectului sau a inculpatului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii. (3) Procurorul poate dispune, după consultarea suspectului sau a inculpatului, ca acesta să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele obligații: a) să înlăture consecințele faptei penale sau să repare paguba produsă ori să convină cu partea civilă o modalitate de reparare a acesteia; b) să ceară public scuze persoanei vătămate; c) să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 de zile, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă; d) să frecventeze un program de consiliere. (4) În cazul în care procurorul dispune ca suspectul sau inculpatul să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3), stabilește prin ordonanță termenul până la care acestea urmează a fi îndeplinite, care nu poate fi mai mare de 6 luni sau de 9 luni pentru obligații asumate prin acord de mediere încheiat cu partea civilă și care curge de la comunicarea ordonanței. (5) Ordonanța de renunțare la urmărire cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art.286 alin.(2), precum și dispoziții privind măsurile dispuse conform alin.(3) din prezentul articol și art.315 alin.(2)-(4) termenul până la care trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute la alin.(3) din prezentul articol și sancțiunea nedepunerii dovezilor la procuror, precum și cheltuielile judiciare.</p>	<p>*O.U.G. nr.18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art.31 alin.(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară</p> <p>Art.II - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>82. Articolul 318 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 318: Renunțarea la urmărire penală (1) În cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei. (2) Interesul public se analizează în raport cu: a) conținutul faptei și împrejurările concrete de săvârșire a faptei; b) modul și mijloacele de săvârșire a faptei; c) scopul urmărit; d) urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii; e) eforturile organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului penal prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia; f) atitudinea procesuală a persoanei vătămate; g) existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii. (3) Când autorul faptei este cunoscut, la aprecierea interesului public sunt avute în vedere și persoana suspectului sau a inculpatului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, atitudinea suspectului sau a inculpatului după săvârșirea infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii. (4) Atunci când autorul faptei nu este identificat, se poate dispune renunțarea la urmărirea penală prin raportare doar la criteriile prevăzute la alin.(2) lit.a), b), e) și g).</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>(6) În cazul neîndeplinirii cu rea-credință a obligațiilor în termenul prevăzut la alin.(4), procurorul revocă ordonanța. Sarcina de a face dovada îndeplinirii obligațiilor sau prezentarea motivelor de neîndeplinire a acestora revine suspectului ori inculpatului. O nouă renunțare la urmărirea penală în aceeași cauză nu mai este posibilă.</p> <p>(7) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală se comunică în copie persoanei care a făcut sesizarea, suspectului, inculpatului sau, după caz, altor persoane interesate.”</p>	<p>(5) Nu se poate dispune renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiunile care au avut ca urmare moartea victimei.</p> <p>(6) Procurorul poate dispune, după consultarea suspectului sau a inculpatului, ca acesta să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele obligații:</p> <p>a) să înlăture consecințele faptei penale sau să repare paguba produsă ori să convină cu partea civilă o modalitate de reparare a acesteia;</p> <p>b) să ceară public scuze persoanei vătămate;</p> <p>c) să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 de zile, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă;</p> <p>d) să frecventeze un program de consiliere.</p> <p>(7) În cazul în care procurorul dispune ca suspectul sau inculpatul să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin.(6), stabilește prin ordonanță termenul până la care acestea urmează a fi îndeplinite, care nu poate fi mai mare de 6 luni sau de 9 luni pentru obligații asumate prin acord de mediere încheiat cu partea civilă și care curge de la comunicarea ordonanței.</p> <p>(8) Ordonanța de renunțare la urmărire cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art.286 alin.(2), precum și dispoziții privind măsurile dispuse conform alin.(6) din prezentul articol și art.315 alin.(2)-(4), termenul până la care trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute la alin.(6) din prezentul articol și sancțiunea nedepunerii dovezilor la procuror, precum și cheltuielile judiciare.</p> <p>(9) În cazul neîndeplinirii cu rea-credință a obligațiilor în termenul prevăzut la alin.(7), procurorul revocă ordonanța. Sarcina de a face dovada îndeplinirii obligațiilor sau prezentarea motivelor de neîndeplinire a acestora revine suspectului ori inculpatului.</p> <p>(10) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
				<p>procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>(11) Dispozițiile alin.(10) se aplică în mod corespunzător atunci când ierarhia funcțiilor într-o structură a parchetului e stabilită prin lege specială.</p> <p>(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin.(10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate și se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(13) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor prevăzute la alin.(12).</p> <p>(14) Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea persoanelor prevăzute la alin.(12), precum și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p> <p>(15) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>a) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea.</p> <p>(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin.(15) este definitivă. În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat."</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
2.	Decizia nr.24 din 20.01.2016, M.Of. nr.276 din 12.04.2016	Codul de procedură penală	<p>Art.250 alin.(6): „(6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii”.</p> <p>[soluția legislativă care nu permite și contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată.]</p>	<p>*O.U.G. nr.18/2016 (...): Art.II - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: 63. După articolul 250 se introduce un nou articol, articolul 250¹, cu următorul cuprins: „Art. 250¹: Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății (1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, respectiv instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare. (2) Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la Secția penală a Înaltei Curte de Casație și Justiție a luat o măsură asigurătorie se soluționează de un complet format din 2 judecători de cameră preliminară, iar contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători. (3) Contestația formulată potrivit alin.(1) nu este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în ședință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate care au formulat-o. Prevederile art.425¹ și următoarele se aplică în mod corespunzător.”</p>
3.	Decizia nr.34 din 09.02.2016, M.Of. nr.286 din 15.04.2016	O.G. nr.121/1998 privind răspunderea materială a militarilor	<p>Art.43: „În situația în care, după epuizarea acestor căi de atac, persoanele obligate la repararea prejudiciului în condițiile prezentei ordonanțe consideră că au fost lezate într-un drept legitim se pot adresa instanței judecătorești competente, potrivit legii.” [sintagma „după epuizarea acestor căi de atac”].</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
4.	Decizia nr.44 din 16.02.2016, M.Of. nr.305 din 21.04.2016	Codul de procedură penală	Art.399 alin.(3) lit.d): „(3) De asemenea, instanța dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului arestat preventiv atunci când pronunță: [...]” d) o măsură educativă.” [sunt constituționale* în măsura în care se referă numai la măsurile educative neprivative de libertate.]	* O.U.G. nr.18/2016 (...): Art.II - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: 101. La articolul 399 alineatul (3), literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins: „d) o măsură educativă neprivativă de libertate.”
5.	Decizia nr.51 din 16.02.2016, M.Of. nr.190 din 14.03.2016	Codul de procedură penală	Art.142 alin.(1) – Punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică: „(1) Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului.” [sintagma „ori de alte organe specializate ale statului”].	* O.U.G. nr.6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penală Art.I - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: [...]” 2. La articolul 142, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: “(1) Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției.” 3. La articolul 142, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1 ¹), cu următorul cuprins: “(1 ¹) Pentru realizarea activităților prevăzute la art.138 alin.(1) lit.a)-d), procurorul, organele de cercetare penală sau lucrătorii specializați din cadrul poliției folosesc nemijlocit sistemele tehnice și proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea și confidențialitatea datelor și informațiilor colectate.” Senat: [L173/2016] 09.05.2016: adoptă (tacit) legea privind aprobarea O.U.G. nr.6/2016 ... Camera Deputaților [PL-x nr.250/2016] 16.05.2016: trimis la comisiile de specialitate
6.	Decizia nr.126 din 03.03.2016, M.Of. nr.185 din 11.03.2016	Codul de procedură penală	Art.453 alin.(1) lit.f): „Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: [...]” f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care consecințele încălțării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea	* O.U.G. nr.18/2016 (...): Art.II - Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală (...) se modifică și se completează după cum urmează: 113. La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: “f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>hotărârii pronunțate.“</p> <p>[soluția legislativă care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.]</p>	<p>neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”</p>
7.	<p>Decizia nr.151 din 17.03.2016, M.Of. nr.308 din 21.04.2016</p>	<p>Legea nr.460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimistilor, Biologilor și Chimistilor în sistemul sanitar din România</p>	<p>Art.6: <i>Biochimisții, biologii și chimiștii din sistemul sanitar, care au titlul de doctor în științe și care îndeplinesc condițiile privind vârsta standard de pensionare, pot continua activitatea profesională, la cerere, până la vârsta de 65 de ani, femeile, și de 70 de ani, bărbații, prin prelungiri anuale, în condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1), numai cu acordul angajatorului.“</i></p> <p>[Sintagmele „care au titlul de doctor în științe” și „până la vârsta de 65 de ani, femeile, și de 70 de ani, bărbații” sunt constituționale* în măsura în care se aplică doar biochimistilor, biologilor și chimiștilor din sistemul sanitar care solicită continuarea activității profesionale în unitățile sanitare publice].</p>	
8.	<p>Decizia nr.169 din 24.03.2016, M.Of. nr.353 din 09.05.2016</p>	<p>Codul de procedură civilă</p>	<p>Art.142 alin.(1) teza întâi: <i>„Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia”;</i></p> <p>Art.145 alin.(1) teza întâi: <i>„În caz de admitere a cererii de strămutare, curtea de apel trimite procesul spre judecată unei alte instanțe de același grad din circumscripția sa”.</i></p> <p>[sunt constituționale* în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului.]</p>	
9.	<p>Decizia nr.172 din 24.03.2016, M.Of. nr.315 din 25.04.2016</p>	<p>Legea nr.360/2002 privind statutul polițistului</p>	<p>Art.18: <i>„Posturile de conducere se ocupă prin examen sau concurs, după caz, în situațiile și în condițiile stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor”.</i></p>	<p>*O.U.G. nr.21/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului</p> <p>Art.I - Legea nr.360/2002 (...) se modifică și se completează după cum urmează: [..]</p>

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
10.	Decizia nr.244 din 19.04.2016, M.Of. nr.469 din 23.06.2016	Legea nr.360/2002 privind statutul polițistului	Art.78 alin.(1): „Procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițistului se stabilesc prin ordin al ministrului administrației și internelor.”	20. După secțiunea a 2-a a capitolului II se introduc două noi secțiuni, secțiunea a 3-a «Modificarea și suspendarea raportului de serviciu al polițistului», alcătuită din articolele 27 ¹ -27 ³² , și secțiunea a 4-a «Ocuparea posturilor vacante», alcătuită din articolele 27 ³³ -27 ⁴⁸
11.	Decizia nr.261 din 05.05.2016, M.Of. nr.511 din 07.07.2016	Legea nr.53/2003 – Codul muncii	Art.52 alin.(1) lit.a): „(1) Contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului în următoarele situații: a) pe durata cercetării disciplinare prealabile, în condițiile legii;”	
12.	Decizia nr.262 din 05.05.2016, M.Of. nr.385 din 20.05.2016	Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	Art.82 alin.(2): „Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin.(1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul- asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.” [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care noțiunea de „judecător” din cuprinsul acestora include și judecătorul Curții Constituționale.]	
13.	Decizia nr.308 din 12.05.2016, M.Of. nr.585 din 02.08.2016	Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței	Art.21 alin.(3): „Contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului prevăzut la alin.(1).” [Obs: alin.(1) al art.21 prevede:	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			„Administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Raportul se depune la dosarul cauzei, iar un extras se publică în Buletinul procedurilor de insolvență. La fiecare 120 de zile judecătorul-sindic va stabili un termen de continuare a procedurii, în care administratorul judiciar va expune în sinteză măsurile efectuate în acest interval cuprinse în rapoartele de activitate”].	
14.	Decizia nr.361 din 26.05.2016, M.Of. nr.419 din 03.06.2016	O.U.G. nr.15/2016 pentru completarea Legii nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului	integral	
15.	Decizia nr.374 din 02.06.2016, M.Of. nr.504 din 05.07.2016	Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Art.54 alin.(1) teza întâi: „Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reinvestirii. [...]” [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al CSM pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.]	
16.	Decizia nr.397 din 15.06.2016, M.Of. nr.532 din 15.07.2016	Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	Art.67: ”(1) Dispozițiile din prezenta lege se aplică și în cauzele penale, atât în latura penală, cât și în latura civilă, după distingțiunile arătate în prezenta secțiune. (2) În latura penală a procesului, dispozițiile privind medierea se aplică numai în cauzele privind infracțiuni pentru care, potrivit legii, retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală. (3) Părțile și subiecții procesuali nu pot fi constrânși să accepte procedura medierii.” - în interpretarea dată prin Decizia nr.9 din 17 aprilie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			încheierea unui acord de mediere cu privire la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea produce efecte numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței.]	
17.	Decizia nr.405 din 15.06.2016, M.Of. nr.517 din 08.07.2016	Codul penal din 1969 Codul penal	Art.246: „Fapta funcționarului care în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.” Art.297 alin.(1): „Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.” [dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.]	
18.	Decizia nr.432 din 21.06.2016, M.Of. nr.841 din 24.10.2016	Codul de procedură penală	Art.436 alin.(2): „Inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente pot formula cerere de recurs în casație numai prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.” Art.439 alin.(4¹) teza întâi: „În cazul în care cererea de recurs în casație nu este formulată prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție [...], președintele instanței sau judecătorul delegat de către acesta restituie părții, pe cale administrativă, cererea de recurs în casație.” Art.440 alin.(2): „Dacă cererea de recurs în casație nu este făcută în termenul prevăzut de lege sau dacă nu s-au respectat	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			dispozițiile art.434, art.436 alin.(1), (2) și (6), art.437 și 438, instanța respinge, prin încheiere definitivă, cererea de recurs în casație. [cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat].	
19.	Decizia nr.501 din 30.06.2016, M.Of. nr.733 din 21.09.2016	Codul de procedură penală	Art.428 alin.(1) , în forma anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr.18/2016, cu referire la art.426 lit.i): „Contestația în anulare pentru motivele prevăzute la art.426 poate fi introdusă în 10 zile de la data când persoana împotriva căreia se face executarea a luat cunoștință de hotărârea a cărei anulare se cere.” [Obs: Art.426 lit.i) prevede: „Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: (...) i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”]	
20.	Decizia nr.540 din 12.07.2016, M.Of. nr.841 din 24.10.2016	Codul de procedură penală	Art.434 alin.(1) teza întâi: ”Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, [...]”. [soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel.]	
21.	Decizia nr.541 din 12.07.2016, M.Of. nr.834 din 21.10.2016	Legea nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvice "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare	Mențiunile din Anexa nr.3 ³⁰ [sunt constituționale* în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această Anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate privată, prin Hotărârea nr.825/9 noiembrie 2007 a Comisiei Județene de Fond Funciar Bistrița-Năsăud, confirmată prin Decizia civilă nr.153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud- Secția civilă, în Dosarul nr.3980/190/2009.]	
22.	Decizia nr.586 din 13.09.2016, M.Of. nr.---- din -----	Codul de procedură penală	Art.25 alin.(5) , cu referire la dispozițiile art.16 alin.(1) lit.f): „(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal , în baza art. 16 alin.(1) lit.b) teza întâi, lit.e), f), i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>cazul prevăzut de art.486 alin.(2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă."</p> <p>[sunt neconstituționale în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.]</p> <p>[Obs: Art.16 alin.(1) lit.f) prevede: „Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: (...)</p> <p>f) a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică;”]</p>	
23.	Decizia nr.614 din 04.10.2016, M.Of. nr.---- din -----	Codul de procedură penală	<p>Art.215¹ alin.(2): “În cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile.”</p> <p>[dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art.212 alin.(1) și alin.(3) teza întâi din Codul de procedură penală].</p> <p>[Obs: Art.212 alin.(1) și alin.(3): „(1) Procurorul dispune citarea inculpatului aflat în stare de libertate sau aducerea inculpatului aflat în stare de reținere; (3) Măsura controlului judiciar poate fi luată numai după audierea inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu. (...)”]</p>	
24.	Decizia nr.623 din 25.10.2016, M.Of. nr.--- din -----	Legea nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite	<p>Art.11 teza întâi: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare [...]”</p> <p>[sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile”].</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>Art.11 teza întâi raportat la art.3 teza a doua, art.4, art.7 și art.8</p> <p>Art. 3 teza a doua: [...] consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art.5 alin.(3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.</p> <p>Art. 4 (1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art.1 alin.(1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială; b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășește echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit; c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință; d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.</p> <p>(2) În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.</p> <p>Art. 7 (1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art.5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege. (2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul. (3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin.(2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate. (4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.</p> <p>(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art.5 alin.(4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.</p> <p>Art. 8</p> <p>(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.</p> <p>(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.</p> <p>(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin.(1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.</p> <p>(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.</p> <p>(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.</p> <p>[dispozițiile sunt constituționale* în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.]</p>	
25.	Decizia nr.625 din 26.10.2016, M.Of. nr.--- din -----	Codul de procedură penală	<p>Art.70:</p> <p>„(1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p> <p>(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p>	

Nr. crt.	Decizia CCR / Data publicării	Actul normativ supus controlului	Dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sau [constituționale* cu rezervă de interpretare]	Soluție adoptată în cadrul procedurii de legiferare sau *Soluție transpusă într-un nou act normativ
			<p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(5) Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.”</p> <p>[soluția legislativă care stabilește că asupra cererii de recuzare a procurorului, formulate în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți, se pronunță procurorul ierarhic superior]</p>	

Întocmit:

Ruxandra Săbăreanu
Secretar general

R.S. 22.11.2016