

HOTĂRÂREA Nr.34 **din 6 noiembrie 2000**

privind contestarea înregistrării candidaturii domnilor Constantin Mugur Isărescu, Theodor-Dumitru Stolojan, Teodor Meleşcanu, Petre Roman, Paul-Philippe Hohenzollern, Corneliu Vadim Tudor, Ion Sasu, Nicolae Cerveni, Eduard Gheorghe Manole, György Frunda și a doamnei Graziela Elena Bârlă pentru funcția de Președinte al României

Publicată în Monitorul Oficial nr.609 din 27.11.2000

Lucian Mihai	- președinte
Costică Bulai	- judecător
Constantin Doldur	- judecător
Kozsokár Gábor	- judecător
Ioan Muraru	- judecător
Nicolae Popa	- judecător
Lucian Stângu	- judecător
Florin Bucur Vasilescu	- judecător
Romul Petru Vonica	- judecător
Mariana Trofimescu	- procuror
Cristina Radu	- magistrat-asistent

La data de 5 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația nr.368 din 5 noiembrie 2000, formulată de doamna Doina Călin.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnilor Constantin Mugur Isărescu, Theodor-Dumitru Stolojan, Teodor Meleşcanu, Petre Roman, Paul-Philippe Hohenzollern, Corneliu Vadim Tudor, Ion Sasu, Nicolae Cerveni, Eduard Gheorghe Manole, György Frunda și a doamnei Graziela Elena Bârlă pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr.383D/2000 al Curții Constituționale.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr.19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.509 din 17 octombrie 2000, contestația se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivare contestatoarea arată că s-a adresat domnului Constantin Mugur Isărescu, în calitate de prim-ministru, pentru a-i "fi restituite drepturile salariale blocate de M.Ap.N." și că "dl Mugur Isărescu nu a răspuns la nici una din numeroasele solicitări de audiență". Cu privire la candidaturile domnilor Theodor-Dumitru Stolojan, Teodor Meleşcanu, Petre Roman, Paul-Philippe Hohenzollern, Corneliu Vadim Tudor, Ion Sasu, Nicolae Cerveni, Eduard Gheorghe Manole, György Frunda și a doamnei Graziela Elena Bârlă se arată că "singurul punct în atenția acestor participanți la postul de Președinte al României ar fi trebuit să fie scoaterea țării din blocaj".

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art.85 alin.(1) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art.28 alin.(1) din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației, întrucât argumentele invocate de contestatoare nu privesc condițiile de eligibilitate și impedimentele juridice pentru a candida la funcția de Președinte al României.

CURTEA,

analizând contestația prin raportare la prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.144 lit.d) din Constituție, ale art.26 din Legea nr.47/1992, republicată, ale art.2 alin.(2) și ale art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturilor domnilor Constantin Mugur Isărescu, Theodor-Dumitru Stolojan, Teodor Meleșcanu, Petre Roman, Paul-Philippe Hohenzollern, Corneliu Vadim Tudor, Ion Sasu, Niculae Cerveni, Eduard Gheorghe Manole, György Frunda și a doamnei Graziela Elena Bârlă pentru funcția de Președinte al României.

În motivarea contestației se prezintă considerații personale de ordin social, politic și economic, arătându-se că persoanele care candidează la funcția de Președinte al României nu sunt în măsură să soluționeze problemele economico-sociale și financiare ale țării.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art.35, art.34 alin.(2), art.16 alin.(3), art.37 alin.(3) și la art.81 alin.(4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art.35: *“(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) Candidații trebuie să fi implinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;

— Art.34 alin.(2): *“Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;*

— Art.16 alin.(3): *“Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;*

— Art.37 alin.(3): *“Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;*

— Art.81 alin.(4): *“Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”*

În speță, examinând motivele invocate de contestatoare, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatoarei, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația care face obiectul prezentei cauze urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.144 lit.d) din Constituție, al art.13 alin.(1) lit.B.a), al art.16, 26 și 27 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și al art.2 alin.(2) și al art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnilor Constantin Mugur Isărescu, Theodor-Dumitru Stolojan, Teodor Meleșcanu, Petre Roman, Paul-Philippe Hohenzollern, Corneliu Vadim Tudor, Ion Sasu, Niculae Cerveni, Eduard Gheorghe Manole, György Frunda și a doamnei Graziela Elena Bârlă pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de doamna Doina Călin.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.