

HOTĂRÂREA Nr.35 **din 6 noiembrie 2000**

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Constantin-Mugur Isărescu și a domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României

Publicată în Monitorul Oficial nr.614 din 29.11.2000

Lucian Mihai	- președinte
Costică Bulai	- judecător
Constantin Doldur	- judecător
Kozsokár Gábor	- judecător
Ioan Muraru	- judecător
Nicolae Popa	- judecător
Lucian Stângu	- judecător
Florin Bucur Vasilescu	- judecător
Romul Petru Vonica	- judecător
Mariana Trofimescu	- procuror
Cristina Radu	- magistrat-asistent

La data de 5 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația nr.369 din 5 noiembrie 2000 privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin-Mugur Isărescu pentru funcția de Președinte al României, precum și Contestația nr.370 din 5 noiembrie 2000 privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României. Ambele contestații au fost formulate de domnul Niculina Ioan Mircea Drossu, formând obiectul dosarelor Curții Constituționale nr.384D/2000 și nr.385D/2000.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr.19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației care formează obiectul Dosarului nr.384D/2000 autorul acesteia arată că, în calitate de luptător în rezistența anticomunistă și de fost deținut politic în anii 1952—1989, a semnalat domnului Constantin-Mugur Isărescu numeroase abuzuri din sfera administrației de stat și a justiției, a căror victimă se consideră, întrucât s-a adresat forurilor competente pentru a-și obține drepturile corespunzătoare statutului său, dar birocrația autorităților îl împiedică să obțină o soluționare favorabilă.

În motivarea contestației care formează obiectul Dosarului nr.384D/2000 același autor, referindu-se la domnul Theodor-Dumitru Stolojan, arată că nu a fost primit în audiență de către acesta și se consideră "indignat de faptul că la un deceniu de democrație postdecembristă, România încă nu a scăpat de obsesia foștilor secretari de partid".

Curtea, având în vedere că ambele contestații au fost formulate de același autor, precum și similitudinea motivelor invocate, pentru o mai bună administrare a justiției, ridică, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art.164 din Codul de procedură civilă și ale art.16 din Legea nr.47/1992, republicată, dispune conexarea Dosarului nr.385D/2000 la Dosarul nr.384D/2000.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art.85 alin.(1) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art.28 alin.(1) din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestațiilor, întrucât argumentele invocate de contestator nu privesc condițiile de eligibilitate și impedimentele juridice pentru a candida la funcția de Președinte al României.

CURTEA,

analizând contestațiile în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.144 lit.d) din Constituție, ale art.26 din Legea nr.47/1992, republicată, ale art.2 alin.(2) și ale art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992 Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestațiile privind înregistrarea candidaturilor domnilor Constantin-Mugur Isărescu și Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României.

În motivarea contestațiilor se invocă încălcarea drepturilor de petiționare și de a obține recunoașterea, în calitate de persoană vătămată de o autoritate publică, a dreptului pretins, arătând că persoanele a căror candidatură la funcția de Președinte al României este contestată nu ar fi în măsură să asigure buna funcționare a autorităților publice și respectarea drepturilor omului.

Examinând contestațiile, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art.35, art.34 alin.2, art.16 alin.(3), art.37 alin.(3) și la art.81 alin.(4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art.35: *“(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;

— Art.34 alin.(2): *“Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;*

— Art.16 alin.(3): *“Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;*

— Art.37 alin.(3): *“Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;*

— Art.81 alin.(4): *“Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”*

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot determina atitudinea acestuia în exprimarea dreptului său de vot și în opțiunea liberă pentru unul sau altul dintre candidați.

În consecință, contestațiile care fac obiectul prezentei cauze urmează să fie respinse.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.144 lit.d) din Constituție, al art.13 alin.(1) lit.B.a), al art.16, 26 și 27 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și al art.2 alin.(2) și al art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestațiile privind înregistrarea candidaturii domnilor Constantin-Mugur Isărescu și Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, formulate de domnul Niculina Ioan Mircea Drossu.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.