

HOTĂRÂREA Nr.38 **din 6 noiembrie 2000**

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor Meleşcanu pentru funcția de Președinte al României

Publicată în Monitorul Oficial nr.605 din 24.11.2000

Lucian Mihai	- președinte
Costică Bulai	- judecător
Constantin Doldur	- judecător
Kozsokár Gábor	- judecător
Ioan Muraru	- judecător
Nicolae Popa	- judecător
Lucian Stângu	- judecător
Florin Bucur Vasilescu	- judecător
Romul Petru Vonica	- judecător
Mariana Trofimescu	- procuror
Marioara Prodan	- magistrat-asistent

La data de 5 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația formulată de doamna Doina Noghin, privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor Meleşcanu pentru funcția de Președinte al României, contestație care formează obiectul Dosarului nr.376D/2000.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr.19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se arată că în perioada în care candidatul a îndeplinit funcția de ambasador al României în Suedia "s-a creat discordie între românii veniți înainte de Revoluție și cei veniți după Revoluție" și, datorită politicii promovate de acesta, contestatoarea, care a emigrat în Suedia în anul 1990 și s-a repatriat în anul 1999, a fost urmărită, persecutată, obstrucționată să își continue studiile, să ocupe posturile corespunzătoare pregătirii sale profesionale, existând "o campanie concertată" împotriva sa atât pe teritoriul Suediei, cât și pe cel al României. În final, contestatoarea consideră că "domnul Meleşcanu nu merită să fie Președinte", pentru că "a confiscat Mișcarea 15 Noiembrie din Brașov" și "a plătit tineri să intre în partidul ApR".

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art.85 alin.(1) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art.28 alin.(1) din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor Meleşcanu pentru funcția de Președinte al României, arătând că motivele invocate țin de opțiunile politice ale candidatului, a căror verificare excede competenței Curții Constituționale. În consecință, se solicită respingerea contestației.

CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.144 lit.d) din Constituție, ale art.26 din Legea nr.47/1992, republicată, ale art.2 alin.(2) și ale art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În opinia contestatoarei, candidatura domnului Teodor Meleşcanu la funcția supremă în stat este neconstituțională. Motivele invocate în contestație sunt de ordin politic și moral, vizând opiniile contestatoarei cu privire la contribuția candidatului la deteriorarea relațiilor

dintre românii care au emigrat în Suedia anterior datei de 22 decembrie 1989 și cei care au emigrat după această dată, în perioada în care acesta a îndeplinit funcția de ambasador al României în Suedia, persecutarea contestatoarei (care a emigrat în Suedia în anul 1990 și s-a repatriat în anul 1999), precum și modalitatea în care unii tineri au devenit membri ai Alianței pentru România. Nu se indică nici un text constituțional care ar fi fost încălcat prin înregistrarea candidaturii contestate.

Analizând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art.35, art.34 alin.(2), art.16 alin.(3), art.37 alin.(3) și la art.81 alin.(4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art.35: *“(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;

— Art.34. alin.(2): *“Nu au drept de vot debilizii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;*

— Art.16 alin.(3): *“Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;*

— Art.37 alin.(3): *“Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;*

— Art.81 alin.(4): *“Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”*

Examinând motivele invocate de contestatoare, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive de ordin politic și moral reprezintă opinii personale ale contestatoarei, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația care formează obiectul prezentei cauze urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.144 lit.d) din Constituție, al art.13 alin.(1) lit.B.a), al art.16, 26 și 27 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și al art.2 alin.(2) și al art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de doamna Doina Noghin.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.