

CĂTRE CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A
ROMÂNIEI

în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva Deciziei nr. 24D/14.03.2025 a Biroului Electoral Central, privind înregistrarea candidaturii domnului Ponta Victor Viorel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025,

Prin care solicit admiterea contestației, anularea Deciziei nr. 20D/11.03.2025 și, în rejudicare, respingerea candidaturii domnului Ponta Victor Viorel, pentru următoarele considerente:

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

1 Interpretarea teleologică a cerinței constituționale privind cetățenia română

Conform art. 37 alin. (1) din Constituția României, pentru a candida la funcția de Președinte al României, o persoană trebuie să fie cetățean român și să îndeplinească celelalte condiții prevăzute de lege.

Interpretarea acestei condiții nu poate fi una pur formală, ci trebuie făcută în mod teleologic, adică în acord cu scopul și rațiunea reglementării. Aceasta are ca fundament loialitatea absolută a candidatului față de statul român. Așadar, cetățenia română nu trebuie văzută doar ca o simplă formalitate juridică, ci ca o garanție a faptului că persoana care candidează la cea mai înaltă funcție în stat este dedicată exclusiv intereselor României.

Prin urmare, trebuie excluși de la candidatură cei care dețin cetățenia unui alt stat non-UE și non-NATO, deoarece deținerea unei astfel de cetățenii ridică îndoieli serioase privind loialitatea exclusivă a candidatului față de România. În cazul domnului Ponta Victor Viorel, deținerea cetățeniei sârbe constituie un element incompatibil cu statutul de viitor șef al statului român, având în vedere că Serbia:

- Nu este membră a Uniunii Europene, ceea ce înseamnă că nu împărtășește aceleași angajamente de integrare și securitate comună cu România.
- Nu este membră NATO, ceea ce înseamnă că nu este parte a sistemului de securitate colectivă în care România este angajată, iar relațiile sale externe sunt alinate cu alte interese geopolitice.
- Are relații privilegiate cu Federația Rusă, lucru incompatibil cu obligațiile României în cadrul NATO și cu politica externă a statului român.

Prin urmare, permiterea candidaturii unei persoane care deține cetățenia unui stat non-UE și non-NATO ar submina raționamentul constituțional al condiției de a

fi cetățean român și ar genera riscuri semnificative de influență străină asupra deciziilor prezidențiale.

2 Deținerea cetățeniei unui stat non-UE și non-NATO și implicațiile asupra siguranței naționale

Conform informațiilor publice, domnul Ponta Victor Viorel a obținut cetățenia sârbă, acordată prin decret prezidențial de către președintele Serbiei, Aleksandar Vučić.

În conformitate cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, reprezintă amenințări la adresa securității naționale "orice acțiuni care au ca scop sau efect subminarea autorității de stat, a unității și indivizibilității României". Deținerea unei cetățenii străine a unui stat cu relații extrem de strânse cu Rusia constituie o vulnerabilitate majoră pentru siguranța națională, având implicații asupra legalității candidaturii sale.

3 Acțiuni și declarații împotriva interesului național românesc

Pentru a obține cetățenia sârbă, domnul Ponta Victor Viorel a făcut declarații împotriva interesului național românesc, care ridică serioase suspiciuni cu privire la compatibilitatea sa cu funcția de Președinte al României:

- **Afirmații privind inundațiile**

Domnul Ponta Victor Viorel a susținut că, în timpul inundațiilor din 2014, au fost **sacrificate sate românești pentru a proteja Belgradul**, ceea ce demonstrează o viziune contrară interesului național românesc. Această declarație ridică **probleme de loialitate și înțelegere a priorităților naționale**, aspecte fundamentale pentru orice candidat la funcția de Președinte al României.

- **Afirmații privind NATO**

Domnul Ponta Victor Viorel a susținut public că România ar avea o **datorie față de Serbia**, invocând faptul că, în timpul bombardamentelor NATO din 1999, avioanele NATO au decolat de la Timișoara pentru a ataca Serbia. Această afirmație contravine **Tratatului de Aderare la NATO, art. 5**, care prevede apărarea colectivă și angajamentele comune ale statelor membre.

- **Întâlniri cu Sebastian Ghiță**

Domnul Ponta Victor Viorel se întâlnește frecvent în Serbia cu **Sebastian Ghiță**, fost politician și om de afaceri român, urmărit internațional pentru corupție și spălare de bani. România a solicitat **extrădarea lui Sebastian Ghiță**, însă Serbia a refuzat. Aceste legături ridică suspiciuni privind posibile interese obscure care l-ar influența pe domnul Ponta Victor Viorel în cazul în care ar deveni Președintele României.

- **Întâlniri cu Vladimir Putin** După ce Federația Rusă a anexat ilegal Crimeea în 2014, domnul Ponta Victor Viorel s-a întâlnit personal de două ori cu Vladimir Putin, fiind **singurul lider din UE care a făcut acest lucru**. Aceste întâlniri, în contextul condamnării internaționale a acțiunilor Rusiei, demonstrează o **lipsă**

de aliniere la poziția strategică a României și a UE, punând sub semnul întrebării compatibilitatea sa cu funcția de Președinte.

4 Lipsa domiciliului stabil în România

Conform art. 37 alin. (2) din Constituția României, poate candida pentru funcția de Președinte al României doar o persoană care are domiciliul stabil în România.

În cazul domnului Ponta Victor Viorel, existența cetățeniei sârbe indică că acesta are și un domiciliu legal în Serbia, ceea ce creează o incompatibilitate juridică cu cerințele constituționale, conform art. 87-91 din Codul Civil al României, care stipulează că o persoană poate avea un singur domiciliu principal.

5 Verificarea autenticității semnăturilor de susținere

În conformitate cu art. 4 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României, un candidat independent trebuie să prezinte minimum 200.000 de semnături pentru validarea candidaturii sale.

În acest context, solicit verificarea riguroasă a semnăturilor depuse de domnul Ponta Victor Viorel, având în vedere următoarele aspecte care ridică suspiciuni rezonabile privind autenticitatea acestora:

- Domnul Ponta Victor Viorel nu este membru al unui partid politic, ceea ce limitează resursele și infrastructura necesare pentru colectarea unui număr atât de mare de semnături.
- Nu a beneficiat de sprijinul unui partid major precum PSD, ceea ce face dificilă mobilizarea unui aparat de campanie suficient pentru a strânge semnăturile în mod legal și transparent.
- Și-a anunțat candidatura foarte târziu, lăsând un interval extrem de scurt pentru colectarea celor 200.000 de semnături necesare.
- Procesul de colectare a semnăturilor nu a fost realizat în mod transparent, în spații publice sau prin metode verificabile, ridicând îndoieli cu privire la autenticitatea acestora.

În conformitate cu art. 27 din Legea nr. 370/2004, care prevede sancțiuni pentru falsificarea semnăturilor sau depunerea unor liste care conțin date nereale, solicit Biroului Electoral Central să verifice în detaliu semnăturile depuse și să dispună măsurile necesare în cazul unor nereguli.

6 Uzurparea atribuțiilor Președintelui României

Conform Deciziei CCR nr. 683/2012, Președintele României este singura autoritate care poate reprezenta statul român la Consiliul European. Cu toate acestea, Victor Ponta a întreprins următoarele acțiuni neconstituționale:

- A ordonat Ministerului Afacerilor Externe să refuze acordarea codului de acreditare Președintelui Traian Băsescu pentru participarea la Consiliul European

din 28-29 iunie 2012, încălcând astfel decizia CCR și atribuțiile constituționale ale Președintelui.

- Aceasta reprezintă o încălcare a **art. 80 alin. (1) și (2) din Constituție**, care prevede că Președintele este garantul independenței naționale și al unității statului.

7 Blocarea publicării Deciziei CCR prin subordonarea Monitorului Oficial

- Pentru a împiedica intrarea în vigoare a Deciziei CCR nr. 683/2012, Victor Ponta a emis **Ordonanța de Urgență nr. 20/2012**, prin care Monitorul Oficial a fost trecut din subordinea Parlamentului în subordinea Secretariatului General al Guvernului.
- În perioada 27-28 iunie 2012, Guvernul Ponta a întârziat publicarea deciziei în Monitorul Oficial, permițând astfel participarea ilegală a acestuia la Consiliul European.
- Aceasta contravine **art. 147 alin. (4) din Constituție**, care prevede că deciziile CCR sunt obligatorii de la data publicării.

8 Emiterea abuzivă de ordonanțe de urgență pentru modificarea legislației fundamentale

Ordonanța de Urgență nr. 38/2012 – Limitarea competențelor Curții Constituționale

- Această ordonanță a eliminat posibilitatea CCR de a controla hotărârile Parlamentului, permițând majorității parlamentare să adopte hotărâri fără a fi contestate juridic.
- CCR a declarat această măsură **neconstituțională** prin **Decizia nr. 727/2012**.

Ordonanța de Urgență nr. 41/2012 – Modificarea regulilor referendumului pentru demiterea Președintelui

- Această ordonanță a eliminat cvorumul de participare de 50% necesar pentru validarea referendumului.
- CCR a declarat modificarea **neconstituțională**, considerând-o o încălcare a principiului stabilității legislative.

9 Demiterea abuzivă a Avocatului Poporului

- La 3 iulie 2012, Victor Ponta a orchestrat **demiterea Avocatului Poporului, Gheorghe Iancu**, singura autoritate care putea contesta ordonanțele de urgență la CCR.
- Revocarea s-a făcut fără justificare clară și a fost motivată de faptul că acesta sesizase CCR împotriva unor acte guvernamentale.
- Aceasta a blocat controlul de constituționalitate asupra Guvernului și a încălcat **principiile statului de drept**.

10 Presiuni asupra Curții Constituționale

- Guvernul Ponta a exercitat presiuni asupra CCR, prin declarații publice împotriva judecătorilor și prin încercări de a schimba componența Curții.
- Aceste practici au fost condamnate de Comisia de la Veneția ca fiind incompatibile cu principiile unui stat democratic.

11 Împiedicarea exercitării dreptului de vot la alegerile prezidențiale din 2014

În calitate de prim-ministru și conducător al Guvernului, Victor Ponta a organizat defectuos alegerile prezidențiale din 2014, în mod special pentru românii din diaspora:

- Guvernul Ponta nu a organizat suficiente secții de votare în străinătate, deși numărul românilor din diaspora era semnificativ și anterior existaseră solicitări pentru creșterea capacității de vot.
- Din cauza numărului insuficient de secții și organizării defectuoase, sute de mii de cetățeni români nu au reușit să voteze în primul tur de scrutin.
- În al doilea tur, deși presiunea publică a forțat Guvernul să ia măsuri parțiale, în multe orașe mari din Europa (Londra, Paris, München, Torino), cetățenii au stat la cozi ore întregi fără a putea vota.
- Această acțiune deliberată a fost motivată de faptul că electoratul din diaspora nu-l susținea pe Victor Ponta, ceea ce sugerează o tentativă de îngădire a dreptului constituțional la vot, prevăzut de art. 36 din Constituția României.

12 Scandalul plagiatului: de la Nature la renunțarea la titlul de doctor

12.1 Prima acuzație publică: Articolul din *Nature* (2012)

Pe data de 18 iunie 2012, prestigioasa revistă *Nature* a publicat un articol intitulat "Romanian Prime Minister Accused of Plagiarism", semnat de jurnalistul Quirin Schiermeier. Articolul a evidențiat faptul că:

- Lucrarea de doctorat a lui Victor Ponta, intitulată *Curtea Penală Internațională*, susținută în 2003 la Universitatea din București, conținea porțiuni semnificative copiate fără citare din lucrările altor autori.
- Conform analizei inițiale, aproximativ 85 de pagini din cele 307 ale tezei erau plagiate.
- Revista *Nature* a obținut confirmarea de la specialiști în drept penal internațional că textul prezenta similitudini majore cu manuale și articole de specialitate publicate anterior.

12.2 Primele investigații și încercarea de mușamalizare

După apariția acuzațiilor, **Consiliul Național de Etică (CNE)**, aflat sub coordonarea Ministerului Educației, a fost sesizat. Însă, în locul unei analize riguroase, Victor Ponta a:

- Respins acuzațiile, declarând că este o campanie politică împotriva sa.
- Schimbat componența CNE pentru a influența decizia finală.
- Introdus un nou regulament prin care decizia privind plagiatul nu mai era luată de Universitatea din București, ci de CNE, controlat de Guvern.

12.3 Decizia Universității din București și a Academiei Române

În iulie 2012, două instituții academice de prestigiu au confirmat existența plagiatului:

- **Universitatea din București** a emis un raport oficial prin care a concluzionat că **Victor Ponta a plagiat părți substanțiale din teza sa de doctorat.**
- **Academia Română** a fost consultată și a susținut concluziile Universității din București.

În ciuda acestui fapt, **Consiliul Național de Etică (CNE)**, aflat sub control guvernamental, a emis o decizie contrară, afirmând că "*nu există dovezi clare de plagiat*".

12.4 Renunțarea la titlul de doctor (2014)

Pe 16 decembrie 2014, după doi ani de presiuni publice și academice, Victor Ponta a anunțat că renunță la titlul de doctor.

- Această acțiune a fost **fără precedent** în România și a reprezentat o recunoaștere tacită a fraudei academice.
- Legea Educației prevede că **titlul de doctor poate fi retras doar prin decizie academică**, nu prin renunțare voluntară.
- Decizia lui Ponta de a renunța la titlu a fost o încercare de a evita sancțiuni disciplinare.

13 Aspecte juridice privind fraudarea titlului de doctor

13.1 Încălcarea Legii Educației Naționale nr. 1/2011

Conform Art. 170 din Legea Educației:

"Plagiatul, falsificarea rezultatelor cercetării și orice altă formă de fraudă academică sunt interzise și sancționate prin retragerea titlului de doctor și interzicerea ocupării unei funcții didactice sau de conducere în instituții publice."

Victor Ponta a beneficiat ani de zile de acest titlu fraudulos și l-a folosit în CV-ul său pentru a ocupa poziții politice de înalt nivel.

13.2 Încălcarea principiilor de integritate

Codul de Etică al Cercetării Științifice prevede:

"Falsificarea, fabricarea și plagierea sunt fapte grave ce compromit integritatea academică și profesională a persoanei în cauză."

Astfel, prin fraudele sale academice, Victor Ponta a încălcat normele de etică și și-a construit o carieră pe o bază ilegală.

14 Relația cu fugarul Sebastian Ghiță și sprijinul mediatic ilegal

Victor Ponta menține o relație strânsă cu **Sebastian Ghiță**, fugar de justiție:

- Se întâlnește frecvent cu acesta în Serbia;
- Primește **campanie electorală gratuită** de la postul de televiziune România TV controlat de Ghiță;
- Există suspiciuni că Ponta îi va oferi grațiere în schimbul acestui sprijin.

15 Aprecierea lui Victor Ponta față de Călin Georgescu, în ciuda evidențelor oficiale

În ciuda faptului că președintele Klaus Iohannis a desecretizat documente ale serviciilor de informații care conțineau detalii relevante privind activitățile și legăturile lui Călin Georgescu, iar Curtea Constituțională a confirmat în decembrie 2023 anumite incompatibilități și probleme de fond legate de acesta, Victor Ponta:

- A continuat să îl laude public pe Călin Georgescu, promovând o imagine pozitivă a acestuia, ignorând concluziile oficiale.
- A criticat vehement decizia Biroului Electoral Central (BEC) de respingere a candidaturii lui Georgescu, susținând că este o "nedreptate" și o "încălcare a democrației".
- A refuzat să recunoască implicațiile documentelor desecretizate, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la poziția sa față de valorile democratice și statul de drept.

Această susținere activă a unei figuri controversate demonstrează o **încălcare a principiilor fundamentale ale statului de drept și o ignoranță deliberată a concluziilor instituțiilor oficiale ale statului român.**

16 Criticile lui Victor Ponta la adresa deciziei BEC

După ce Biroul Electoral Central a respins candidatura lui Călin Georgescu pe baza unor aspecte legale și instituționale solide, Victor Ponta:

- A atacat decizia BEC, afirmând că "este o dovadă că România nu este o democrație reală".
- A sugerat că respingerea candidaturii lui Georgescu a fost o decizie politică, deși motivele invocate au fost clar juridice.

- A încercat să discrediteze o instituție esențială a procesului electoral, ceea ce ridică întrebări serioase privind compatibilitatea sa cu funcțiile publice.

17 Temeiurile Legale

Contestația împotriva candidaturii lui Victor Ponta se bazează pe următoarele prevederi constituționale, legale și jurisprudențiale:

17.1 Constituția României

- **Art. 1 alin. (3)** – România este un stat de drept, democratic și social, unde justiția și integritatea publică sunt valori supreme.
- **Art. 1 alin. (5)** – Respectarea Constituției și a legilor este obligatorie pentru toți cetățenii, inclusiv pentru candidații la funcții publice.
- **Art. 16 alin. (3)** – Funcțiile și demnitățile publice pot fi ocupate doar de persoane care au cetățenia română și domiciliul stabil în România.
- **Art. 37 alin. (1) și (2)** – Condițiile pentru exercitarea dreptului de a fi ales, inclusiv cerința ca persoana să nu se afle în situații de incompatibilitate.
- **Art. 54 alin. (1) și (2)** – Obligația cetățenilor care ocupă funcții publice de a-și îndeplini atribuțiile cu fidelitate față de statul român.
- **Art. 147 alin. (4)** – Deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii de la publicarea în Monitorul Oficial.

17.2 Legislația relevantă

17.2.1 Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României

- **Art. 4 alin. (2)** – Condițiile de eligibilitate pentru candidați, inclusiv respectarea cerințelor constituționale.
- **Art. 27** – Verificarea autenticității semnăturilor și sancțiuni pentru falsificarea listelor de susținere.
- **Art. 28 alin. (1)** – Competențele Biroului Electoral Central (BEC) privind validarea candidaturilor.

17.2.2 Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României

- **Art. 3 lit. f)** – Orice acțiune care subminează unitatea și securitatea României este o amenințare la adresa statului.
- **Art. 3 lit. k)** – Ingerințele statelor străine în procesul decizional al României sunt considerate amenințări la securitatea națională.

17.2.3 Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială

- **Art. 7 lit. c)** – Fapta membrilor Guvernului care încalcă dispozițiile Constituției sau ale altor legi cu știință reprezintă infracțiune.

17.2.4 Legea nr. 176/2010 privind integritatea în funcțiile publice

- **Art. 1 alin. (5)** – Obligația respectării regimului juridic al incompatibilităților și conflictului de interese.

17.3 Codul Penal al României

- **Art. 269** – Favorizarea făptuitorului (ajutor acordat unei persoane urmărite penal pentru a evita justiția).
- **Art. 297** – Abuzul în serviciu (încălcarea atribuțiilor unui funcționar public, cauzând prejudicii statului).
- **Art. 298** – Neglijența în serviciu (încălcarea atribuțiilor care cauzează prejudicii).
- **Art. 367** – Constituirea unui grup infracțional organizat.

17.4 Jurisprudența Curții Constituționale a României

17.4.1 Hotărârea nr. 2/2024 a Curții Constituționale

- A confirmat obligația Biroului Electoral Central de a verifica eligibilitatea candidaților și respectarea principiilor constituționale.

17.4.2 Decizia nr. 683/2012

- A stabilit că Președintele României este singura autoritate care poate reprezenta România la Consiliul European.
- Decizia a fost ignorată de Victor Ponta, care a ordonat Ministerului Afacerilor Externe să refuze acreditarea președintelui Traian Băsescu.

17.4.3 Decizia nr. 727/2012

- A declarat neconstituțională Ordonanța de Urgență nr. 38/2012 emisă de Guvernul Ponta, prin care s-a eliminat competența Curții Constituționale de a controla hotărârile Parlamentului.

17.5 Convenții și tratate internaționale aplicabile

17.5.1 Tratatul de aderare la NATO

- **Articolul 5** – Apărarea colectivă a statelor membre NATO.
- Pozițiile publice ale lui Victor Ponta privind Serbia și NATO sunt contradictorii cu obligațiile României în cadrul Alianței.

17.5.2 Convenția ONU împotriva corupției

- Prevede sancțiuni pentru fraudarea actelor oficiale și obținerea de avantaje prin mijloace ilegale.

CONCLUZII

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, solicit respectuos Curții Constituționale a României:

- Admiterea prezentei contestații;
- Anularea Deciziei nr. 24D/14.03.2025 a Biroului Electoral Central;
- Interzicerea domnului Ponta Victor Viorel de a candida la alegerile prezidențiale din 2025, în conformitate cu prevederile legale și constituționale aplicabile.

Consider că menținerea candidaturii acestuia afectează principiile statului de drept, transparența electorală și buna funcționare a instituțiilor democratice.

